

# ЗЕМЛЯ ОБЕТОВАНИЯ



Церковь Последнего Завета

Июль №23 (579) 2007 г.



## Школа Жизни

Глава ...



Сегодня в выпуске:

### Школа Жизни

Новые главы .....1, 6

### События и встречи

О фестивале «живой» музыки  
в Абакане .....12

### Страница живого общения

«Диги-Дон»: «Если снова нам  
по пути...» .....13



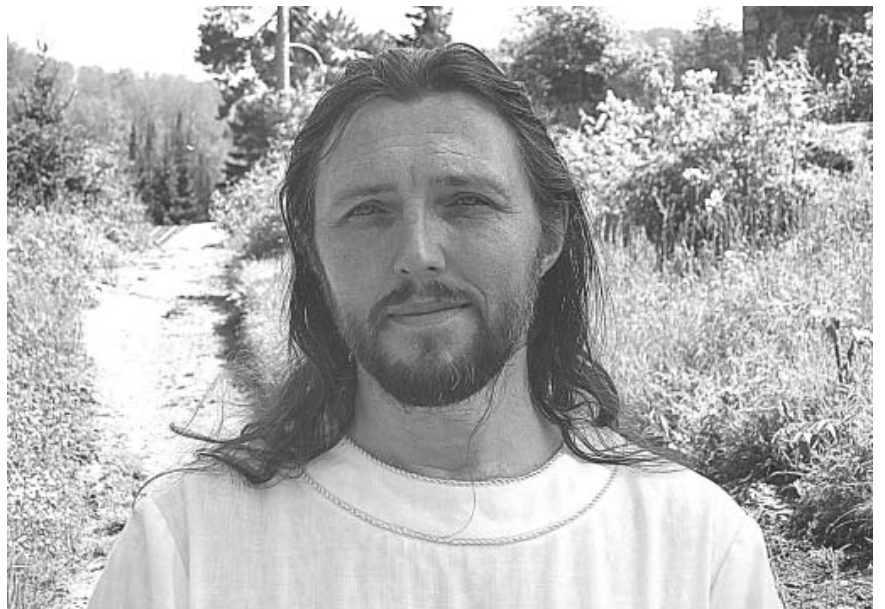
фрагменты из общения Учителя в интернете в апреле – мае с верующими христианских конфессий. Где Он не торопился открывать Себя.

2. «Так в каком же случае мы должны считать человека еретиком и прекращать с ним общение?» – вопрос, поставленный на одном из форумов.

3. «Думаю, всякое употребление такого и подобного ему выражения прежде всего относится к недопустимому осуждению. Человек исключительно всегда размышляет в меру своих возможностей. Разумно ли вообще осуждать человека за его неспособность по-другому видеть и понимать?»

4. Считаю, что любая творческая ошибка в стремлении сделать что-либо по Истине всегда Богу угодна. А не угодно только осознанное стремление сделать против существующего внутри себя ощущения и понимания неких правил, подразумеваемых Истиной.

5. Общаться и делать всякое доброе дело нужно со всяким желающим того же, независимо от того, как тот человек рассуждает о Божием. Так как



только именно дела собственные есть наилучшая возможность помочь прозреть ближнему.

6. Думаю, в делах прежде проявляется духовная зрелость, а не в красноречии.

7. Если Бог позволяет одинаково светить солнцу и проливаться дождю как на праведника, так и на грешника, то допустимо ли вообще всякому человеку решать ту же задачу как-то по-иному?»

8. «Вы писали: «Под Истиной естественно подразумевается некий незыблемый Закон наиболее благоприятного развития...» Благоприятного развития цивилизации?»

9. «Развития всего Сущего, где у каждого отдельного явления в этом Сущем есть свой характерный закон развития, но который обязательно подчинён единому Закону развития Бытия».

10. «Вы писали: «...человеку требовалось прежде всего через личный опыт постепенно приближаться к *правильному* пониманию Истины своего гармоничного развития...» Могу предположить, что такой опыт может дать и обратный, от *правильного* понимания, эффект».

11. «Совершенно верно. Естество человека изначально обрело особую уникальность и соответствующую сложность условий развития, от чего проявилась у человека достаточно сильная предрасположенность к скольжению в противную от Истины сторону».

12. Но, как бы ни оспаривали такую вероятность, человек всё же, смею считать, имеет возможность неоднократно возвращаться в новое тело. В этом таинстве заключена особая жизненно важная целесообразность – когда его душа с постоянно накапливающимся опытом может вновь воплотиться по Воле Отца Небесного именно в тех условиях, которые неизбежно станут полезными в обретении требующегося опыта.

13. А таких необходимых воспитательных условий в человеческом обществе вполне достаточно на любой лад».

14. «Начиная от прародителей, изгнанных из рая, довольно трудно сказать, что, приобретая опыт, мы хоть немного приближаемся к истине».

15. «Ну, это уж слишком крепко сказано. Всё же я не соглашусь. Если даже у немого количества людей и сохранилась способность убивать и разрушать, то в процентном соотношении, думаю, их намного меньше, чем было это в далёком прошлом».

16. «...Всё бы неплохо, но лукавый, как известно, не дремлет. И тоже, вероятно, захочет воспользо-

ваться доверием человека к Новой информации».

17. «Конечно же. Но только на личном опыте человек может приобрести мудрость. Это нормальное обстоятельство, которого не следует панически пугаться. Ведь условия жизни со всеми вероятными соблазнами заранее учитываются при определении наиболее благоприятных для развития конкретного человека условий его рождения».

18. Поэтому, если уж верить Отцу Небесному, остаётся только быть благодарным за всё, что окружает человека».

19. Условия жизни, которые окружают того или иного человека, есть нечто наилучшее, что именно этому человеку требуется для обретения необходимых качеств и духовной силы. Все остальные условия были бы только хуже».

20. «Кто-то руководит материей или материя разумна? Пантеизм или деизм?»

21. «Миром Материи руководить вовсе не требуется. Когда только начиналось творение доступного для сознания человека первовещества этого Мира, был задан Закон бесконечного развёртывания этого Мира со всё более усложняющимися по информационной структуре формами».

22. Закон этот характеризуется тем, что всё отклоняющееся от него неизбежно приходит к самоуничтожению, если за какой-то определённый период времени не сможет войти в требующиеся нормы».

23. Образ этого, по-своему бессердечного, закона был отражён в Ветхом Законе в выражении «око за око»».

24. «А может статься, и не существует никакой Веры? Апостолы, скажете, верили? Так нет же, они точно знали о существовании Иисуса... Вера – это то, чем обходится человек, когда нет достоверной информации».

25. «Первые ученики, конечно же, знали, что есть такой человек под определённым именем. Но это знали и все жители местечка, где Он родился. Ученики выделялись тем, что они поверили в то, что их Учитель есть Слово Божие во плоти. Этого они знать никак не могли».

26. А если Божее Естество человеческим сознанием в принципе познать никогда не получится по объективным причинам, то и естественной остаётся абсолютная невозможность тем же сознанием узнать и всё исходящее от Него».

27. Всё Это будет восприниматься только на веру, а через личный опыт эта вера будет укрепляться до того состояния, когда по качеству станет сродни знанию, но не одним и тем же».

28. Жизнь человека постоянно строится на отсутствии точных знаний, так же, как и приведённая выше цитата относится только к предположению, а не знанию. Человек предпринимает шаги на основе личного доверия собственным умозаключениям, а доверие есть чувственное проявление».

29. Доверие определяется чувственной расположенностью к определённой информации. Это очень важная часть в развитии человека, хотя и задаёт немалую сложность. Этой особенностью не обладает, кроме человека, ни один представитель Разума во Вселенной».

30. Так что Вера не подразумевает только ограниченное сравнение с религиозным оттенком. Вера – это Закон развития души человека, очень тесно связанной с природным чувственным миром биологического организма».

31. И этот Закон крайне необходимо грамотно уяснить, особенно в наше, мне видится, решающее судьбу всего человеческого общества, время».

32. «Тут сразу напрашивается вопрос о предопределении. Каждому человеку, в частности, предопределено его развитие и он (человек) не в состоянии что-либо изменить?»

33. «Предопределён сам характер развития и цель, ради которой рождался человек со своими уникальными качествами чувственного мира».

34. Думаю, глупо предполагать, что человек был рождён от нечего делать. Человек рождался для удивительного предназначения, рассчитанного на бесконечность во времени и пространстве».

35. А вот сами шаги в каждом дне не относятся к предопределению в том смысле, что оно (предопределение) неизменно».

36. От момента рождения вполне можно усмотреть наиболее вероятные усилия, которые человек может, но совсем не должен, сделать».

37. Эта наибольшая вероятность основывается на проявившихся вместе с рождённым человеком характеристиках его психики, физических и умственных качеств, а также и аналогичных характеристик всех, с кем ему придётся встретиться».

38. Но это та предрасположенность, которую человек *должен* поменять в нужную сторону благодаря именно сознательноволевым усилиям».

39. «Вы писали: «Человек всё же, смею считать, имеет возможность неоднократно возвращаться в новое тело». Вроде концепция буддизма...»

40. «Не совсем. В эту идею о неоднократном возвращении человека в новую плоть однажды стали верить не только индусы, но и израильтяне. Только толкования этой идеи у них несут примитивный характер».

41. К примеру: душа человека никогда на самом деле не воплощается в какие-либо иные тела, кроме человеческого, ибо в душе заключено особое творческое начало, для развития которого требуются и особые качества разума. И сколько бы душа ни воплощалась в воспитательных целях в разные тела животных и растений, она в принципе развиваться совершенно не сможет.

42. По отношению к этой идее о возможности вновь воплотиться, требуется быть особо внимательным и разумным. Если поторопиться эту идею необоснованно отвергнуть, то тогда атеистам вполне уместно будет засомневаться в справедливости дел Божиих.

43. Если каждый человек рождается по воле Божией, а живёт он только раз, то для чего позволять рождаться человеку в тех социальных условиях, где в принципе человек никак не сможет следовать, к примеру, хотя бы христианскому вероучению?

44. То есть, с позиций христианства вполне можно подумать, что эти люди рождаются для неизбежной гибели. А если нет, то тогда спастись можно при любых идеологических взглядах на действительность.

45. Не разумней ли предположить, что некоторые драгоценные части одного Ключа на равных условиях были розданы разным народам, где в их, характерных только им, верованиях отразились в виде соответствующих образов? Дабы впоследствии, когда потрется приоткрывать гораздо более полно Истину развития, призванную соединить их в единое духовное Царство единоверующих, все они могли вначале усмотреть хоть что-то родное из своих ранее существовавших пониманий.

46. Думаю, это вполне может уложиться в Любовь Божию к своим детям, которых Он любит равно».

47. «Благими намерениями, сами знаете, куда дорога вымощена» – цитата из высказывания оппонента.

48. «Но если это так, а делам всегда предшествуют намерения, то тогда вы должны признать потребность призывать ближних к тому, чтобы они ни в коем случае не помышляли ни о чём благом, не проявляли никаких намерений сотворить благое.

49. Благим намерением, что подразумевает не только проявленную вслух мысль, но прежде и чувственное желание и потребность, нельзя в принципе вымостить дорогу в ад.

50. Эту дорогу мостят только неправедные, скрытые человеком намерения, но которые он проявил вслух или ещё как-нибудь явно красивыми мыслелозунгами».

51. «Предчувствие едва ли можно назвать чувственной реакцией. Скорее, это на уровне духа...» – из рассуждений оппонента на затронутую тему.

52. «Я и имею это в виду, только несколько по-иному. Если покороче, то можно прежде упомянуть, что весь Мир Материи – это проявленная в разном качестве информация. У каждого отдельного объекта есть своё поле сознания, распространяющееся на определённое расстояние вокруг него.

53. Так и у человека есть своё поле сознания, которое в зависимости от духовного развития распространяется всё дальше от самого человека. И когда это поле соприкоснётся с полем другим, происходит считывание информации этими полями друг с друга. Отчего человек, как бы интуитивно, воспринимает наличие чего-то, чего он ещё не фиксирует органами зрения, слуха и разума», – прокомментировал Учитель.

54. «...Любой человек, ищущий смысл жизни... примет то, что он увидел. И всё-таки я повторюсь: вера – это бесосновательное доверие непроверенному учителю. Если вы верите истинному – это всего лишь везение!» – рассуждал участник общения.

55. «Эти выводы совершенно правильные, но далее требуется понимать, что это обстоятельство естественно предшествует духовному созреванию и проявлению в человеке ещё более качественной Веры. Таких ступеней вполне может быть много.

56. Сначала человек доверяется чему-то, а это возможно только на определённой чувственной расположенности к какой-то пока ещё не достаточно понятной информации, что, смею отметить, уже не бесосновательно, а потом начинается период познания этой новой информации через собственный опыт.

57. Этот опыт неизбежно поможет уяснить необходимое и поведёт дальше, если дальше ещё может повести какая-то иная более совершенная информация, уже существующая на Земле».

58. «...Но всё же блуждать, а не бесосновательно успокаиваться на достигнутом!»

59. «Считаю, что блуждание по одному и тому же принципу сродни стоянию на месте. А корень всякого жизненного продвижения человека всегда будет основан прежде на каком-то доверии во что-то, ощущаемое как интересное, но которое ещё недостаточно понятно и может быть понято, только когда пойдёшь в эту ещё неизвестную сторону».

60. «Вы писали: «А если Божее Естество человеческим сознанием в

принципе познать никогда не получится по объективным причинам...» По объективным причинам? Разве что потому, что Бог скрывается от нас и себя познать не даёт. Вот и придумали люди верующие, желающие придумать аргумент в свою пользу, что Бога познать и теоретически нельзя».

61. «Это придумали не потому, что выгодно, а потому, что действительно ничего не могли сказать на эту тему. Хотя я бы обозначил это обстоятельство прежде как невыгодное.

62. Человек «осознать» способен принципиально только то, что по качественной сути имеет подобие энергоинформационной основы, из которой состоит само поле сознания.

63. Душа человека имеет принципиально другую энергоинформационную основу, как и, тем более, Тот, Кто создавал её.

64. Эта уникальная особенность естества Отца Небесного и естества души однородна по сути. Что призвано позволить человеку именно через свой прежде чувственный мир интуитивно находить Божее и именно от чего Вера стала основополагающей в развитии человека».

65. «...Критерий ереси могу предложить такой. Как хороший музыкант мгновенно отличит фальшивую ноту в оркестре, так человек чистой жизни – моральную недоброкачественность или теологическую ложь» – цитата из высказывания, возвращающая к теме о ересиках.

66. «Думаю, в этом умозаключении есть определённая опасность.

67. Во-первых, кто из верующих, постигающих смирение, вообще осмелится даже предположить, что он достаточно чист для правильной оценки ложной информации? Сам факт такого предположения скажет исключительно о духовной незрелости.

68. Во-вторых, понятие «ересь» вообще некорректно применять. Так как оно прежде всего подразумевает свободомыслие, позволяющее человеку смело рассуждать о теме, существующее и утверждённое объяснение которой его не удовлетворяет.

69. А создавать иные толкования чего-то возможно только в двух случаях: когда осознанно стараешься навредить, специально создавая ложь, и когда действительно искренне начинаешь видеть и понимать нечто более интересное, чем существующее понимание.

70. Последнее является нормой прогрессивного развития. Отрицать это будет крайне неумно.

71. Именно в связи с боязнью прежде негативных последствий и был придуман неумный запрет на свободомыслие по духовной теме. От чего впол-

ледствия запылали костры и прочие величайшие извращения со стороны церковнослужителей по пресечению инакомыслия.

72. Если считать термин «ересь» истинным, то тогда необходимо смело продолжать утверждать церковный общепринятый однажды догмат о плоской Земле и прочее в том же духе».

73. «Публично же назвать ересь ересью способен лишь собор, совокупность людей чистой жизни. Ведь если все они, как один, ощущают нечто как неправду, то, вероятно, это неправда и есть. Разве могут обманывать очищенные покаянием сердца?»

74. «В данном случае прежде хотелось бы напомнить ваше собственное утверждение: «Да, бывали ложные соборы».

75. Очищенные покаянием сердца действительно *целенаправленно* обманывать не могут, но обмануть можно и неосознанно, лишь оттого, что *все*го не знаешь.

76. Или же вы считаете, что такие очищенные становятся равными Богу по безошибочному определению всего Божиего? Ибо если не признать безошибочность в определении Божиего, то тогда совершенно неразумно утверждать и безошибочность определения того, что к Божиему не относится».

77. «...действовали не от ветра главы своей, но опираясь, опять же, на опыт предыдущих подвижников...» — цитата из высказывания одного из участников общения.

78. «Это если верить в безошибочность их опыта, хотя они сами свой опыт, думаю, не считали таковым», — прокомментировал Учитель.

79. «А на практике религий и сект — куча, и едва ли кто-то созревает с годами сильнее. Хотя бы чтобы заметить существование других религий...»

80. «Согласен, но только с тем, что ожидаемого созревания в массовом проявлении действительно не просто отметить. Наиболее заметно такие явления можно отметить только по отдельным личностям. Мой жизненный опыт позволяет видеть это в реальности.

81. Такое необходимое явление в проявлениях человека только начинает как-то активизироваться в нужную сторону. Я уверен, что достаточно скоро многие смогут определить ценность самостоятельных рассуждений на любую тему.

82. Неудобность того, что каждый человек может смело самостоятельно пробовать мыслить, — это уже явление, безвозвратно уходящее. Оно по инерции несколько больше задержится только в религиозной среде».

83. «Вы писали: «...на каком-то доверии во что-то, ощущаемое как интересное, но которое ещё недостаточно понятно и может быть понято, только когда пойдёшь в эту ещё неизвестную сторону».

84. Но может ли оно быть вообще понято? Даже если в ту сторону пойти. И опять же, почему тогда религия и соответственно истина не одна, а много? Неужели всё-таки фантазия подменяет большую часть истины?»

85. «Если избираемое человеком вообще познаваемо именно человеком, то понято будет с течением времени неизбежно. Только в силу того, какими качествами обладает сам тот или иной человек, необходимое познание будет либо значительно растянуто во времени, либо гораздо быстрее.

86. А по поводу наличия в обществе множества разных религий мог бы многое наговорить, но смущаюсь неизбежным многословием при этом и тем, что неизбежно будут заданы многие другие нуждающиеся в пояснениях понятия.

87. Хотелось бы пока упомянуть, что фантазия играет немаловажную, я бы сказал, поэтическую роль именно там, где какая-то Истина затронута слишком образно, без обстоятельных пояснений.

88. Это естественная неизбежность, хотя об эту «поэзию» очень болезненно и нередко трагично спотыкаются.

89. Истина в любом случае *одна*, и от неё, понимая её или нет, зависит характер развития каждого человека.

90. *Всё* разногласие в среде условно обретших Священную Веру основано исключительно на плодах творческого осмысления *недосказанного*.

91. Ну а попытки без должной разумной аргументации ругать иное такое творчество основаны на недостаточной духовной зрелости и невоспитанности.

92. В связи с тем, что изначально в духовном естестве человека была целенаправленно заложена особая стержневая основа, призванная при любых жизненных условиях помогать человеку интуитивно определять Божее, — как только при определённых обстоятельствах у человека проявится таинство Священной Веры к чему-либо, этот человек неизбежно должен будет воспринять явление, к которому проявилась Священная Вера, как явление, через которое проявилась вся полнота Истины.

93. Перейти к более совершенному пониманию Божиего такой человек сможет только тогда, когда внутренне он начнёт ощущать некоторую неудовлетворённость уже сложившимися пониманиями.

94. В этом случае он становится ищущим и будет всё более смело с течением времени осмысливать своё неудовлетворение.

95. Такое обстоятельство нельзя назвать частым явлением. Если кому-то и потребуется продолжительный период времени для такого созревания к большему, то многим вообще это будет невозможно до конца жизнедеятельности их тела.

96. Ну а так как с течением времени проявлялась необходимость открывать многие иные истины, то их, естественно, могли принять только ищущие, а не горячо верующие. И поэтому с появлением чего-то нового и важного неизбежно появлялось и новое духовное движение.

97. Когда у человечества появится, в чём я уверен, возможность трезво взглянуть на многое существующее в религиозном мире, то люди увидят, что на самом деле они все хранили определённые части одного драгоценного Ключа. Хотя всё это сохраняли прежде в образной, недостаточно точной форме. Что и создавало взаимное непонимание».

98. «А что нового современный человек может сказать о Боге по сравнению с древними? Как он может корректировать учение о Троице, христологию, пневматологию, сотериологию, что, собственно, и является догматами? И какой резон устраивать здесь свободомыслие?»

99. «Прежде хотелось бы отметить, что первый вопрос выражает совершенно необдуманную и негативную оценку современному человеку. Откуда такое самовозвышение над теми, кто не разделяет ваши взгляды? Этому учит православный опыт?»

100. Ведь такую оценку в принципе возможно сделать, по крайней мере ознакомившись достаточно подробно со всеми современными суждениями на эту тему. В противном случае сделанную вышеупомянутую оценку можно обозначить исключительно неумной.

101. Далее вы упоминаете об учении о некой троице и т.д. Но мне думается, что Учение может дать исключительно только Учитель.

102. По Писанию, Христос сказал, чтобы не назывались ни наставниками, ни учителями, ибо только Он один Учитель и Наставник.

103. Насколько я понимаю из знакомства с тем, что сумели сохранить последователи Христа, Он не оставил самого Учения, а только Благою Вестью! Ни о какой троице Он никаких пояснений не оставлял. И не на человеческих ли фантазиях о таких троицах укреплялся раскол и проливалась кровь между называющими себя христианами?

104. А теперь последнее по поводу приведённого выше высказывания... Мне почему-то думается, что форум – это прежде возможность не только как-то ясно выразить своё миропонимание, но и возможность, выслушав аргументы другого собеседника, прийти самому к чему-то новому и более интересному. Что возможно, только когда человек способен самостоятельно рассуждать.

105. В этом случае становится бессмысленным не только тот собеседник, который в качестве аргумента может только и сказать, что ему так понимать посоветовали другие, но и собеседник, который в принципе не интересуется другими суждениями.

106. Иначе форум будет подобен рынку, где все стремятся продать своё, не интересуясь более ничем. Могут усмотреть в этом только немалую глупость, ибо это неизбежно приведёт к пустой трате времени.

107. Неужели вы предполагали зайти на этот форум только с целью быстро всех образумить и однозначно привести в существующие православные ряды? Чтобы не рассуждая все форумчане согласились с вашими доводами? Ибо прежде это предполагается из вашей последней реплики: «А что нового современный человек может сказать о Боге по сравнению с древними?..»

108. Позвольте, я ещё раз поясню, что в вашем высказывании явилось смущающим. Я попробую пояснить с другой стороны.

109. Прежде всего, немалой ошибкой, которую допускают многие, явилась ваша попытка выразить собственные ограниченные возможности как бы от лица всех современных вам людей.

110. Во-первых, вы не знакомы со всеми ныне появившимися на Земле мыслеобразами и пониманиями относительно Естества Божиего. Только при знании этого всего могла бы появиться разумная возможность сделать оценку, которую вы уже успели сказать.

111. Во-вторых, если лично вы чего-то не в состоянии сделать, то неверным будет думать так и обо всех остальных людях на Земле. Когда человек говорит о чём-то, подразумевая свою малость, неверно торопиться при этом аналогично рассматривать и окружающее множество.

112. Такую параллель можно проводить, только когда подразумеваешь что-то своё хорошее. Например, можешь сказать, что разумен, как и все окружающие. Но неправильно сказать, что слеп, как и все окружающие. Это нарушит закон смирения и скромности. В таком высказывании правильнее говорить только от своего имени.

113. Я же уверен, что современный человек обязательно сможет понять Божее много более, чем это смогли сделать древние, пусть даже и очень замечательные труженики на ниве Божией».

114. «Вы писали: «Ни о какой троице Он никаких пояснений не оставлял». Как так? «Идите и научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать всё, что Я повелел вам...» (Мф. 28:19-20)».

115. «Ну и где же здесь пояснение того, что именно это надо называть «троицей» и, тем более, что такое Святой Дух, как и от кого он исходит? Православные и католики именно на этом никак не сойдутся во мнениях.

116. Призыв сделать что-то и пояснение не есть одно и то же».

117. «Вы писали: «По Писанию, Христос сказал, чтобы не назывались ни наставниками, ни учителями, ибо только Он один Учитель и Наставник». А разве из вышеприведённой цитаты: «Идите и учите...» не следует то, что, кому повелено учить, тот может называться учителем? Или у Вас есть ему какие-то иные наименования? Какие же, интересно?»

118. «Именно такое приведённое в цитате выражение как раз и подразумевает, на мой взгляд, достаточно прямую подсказку о неправильности торопиться называться наставником или учителем. У Матфея в гл.23 ст.8-12 мне видится однозначная подсказка.

119. А не на плодах ли ложного учительства и наставничества разделились христиане? Имея одинаковые образцы Священного Писания, верующие недопустимо и пагубно разделились как раз на толкования этого Писания. Утвердить эти толкования могли только те, кто неуместно приняли на себя роль наставников и учителей.

120. А кому принадлежит лозунг «разделяй и властвуй?»

121. «Чтобы смело рассуждать о Боге, надо сначала совершить целожизненный подвиг... И разве способен простой обыватель...»

122. «Мне нравится ваше отношение к древним праведникам, но смущает ваше отношение к себе. Мне думается, правильнее было бы отличать разность понятий: «страх и неуверенность» от «скромности и смирения».

123. Считаю, что очень важно и нужно уметь смело размышлять о Божием. В этом случае вовсе не верным будет понимать, что своими новыми мыслями как бы начинаешь посягать на достижения древних праведных мыслителей. Иначе вместе с этим неизбежно придётся признать якобы бе-

зошибочное понимание всего Божиего теми праведниками, но это принципиально невозможно.

124. Посягать или корректировать возможно, только когда пытаешься опровергнуть те древние мысли и утвердить новое.

125. Но ведь собственное старание что-то понять своим умом вовсе не подразумевает обязательное утверждение впоследствии своих умозаключений.

126. Чтобы быть добрым и смиренным, вовсе не обязательно многое из Божиего правильно понимать.

127. Это становится немаловажным, когда видишь необходимость что-то из Божиего пояснить для кого-то вопрошающего. Но пояснить не в смысле поучить, а поделиться своим на этот час пониманием.

128. Мне видится, что именно традицией вбитый в человека страх по поводу свободных проявлений своего мышления на тему о Божием как раз в нынешнее время особо остро проявляется характерный недостаток.

129. В мышлении современного традиционно верующего по поводу Божиего весьма элементарно можно усмотреть средневековый уровень интеллекта. Ибо верующий боится самостоятельно продвигаться в данном направлении проявления своего мышления уже в течение не одного века!

130. Поэтому на вопросы ищущих и по-доброму интересующихся мыслящих людей, задаваемые с позиций: «почему?», «отчего?», «зачем?» – очень трудно будет услышать более или менее вразумительный ответ. Как правило, всё сведётся к ссылке на древних, как будто бы собственная голова нужна только для того, чтобы, как некоторые говорят, «в неё есть».

131. Я усматриваю такое грустное положение дел как плоды принципиально неверного осмысления однажды данной Благой Вести. Надо подчеркнуть, что не Учения, а только Благой Вести! Именно поэтому в Новом Завете почти не даны пояснения.

132. И если верить, что это событие было заранее predetermined, то совершенно логичным и разумным усматривается данное Богом право человекам самостоятельно пробовать мыслить на темы, только лишь затронутые в Благой Вести. Но не утверждать плоды своих умозаключений в качестве законов и прочих догм!

133. Неверное понимание такого обстоятельства, считаю, и привело к разделению христиан самих в себе. О чём Христос и предупреждал, говоря о разделении дома и царства самого в себе.

134. Мира и счастья!»

## Глава ...



з общения Учителя в интернете с верующими христианами конфессий.

2. «А как вы думаете, помнят ли умершие о своих родственниках, друзьях? Могут ли они на небе молиться за них?» – спросил оппонент.

3. «Дорогие друзья, а может на эту тему посмотреть несколько с иной стороны? Об уместности вообще просить кого-то помолиться для удовлетворения собственных пожеланий. Насколько именно это уместно и не принижает ли это Славу Божию?»

4. Давайте представим совершенно простой образ данной ситуации. Отец Небесный одинаково слышит всех, одинаково хорошо понимает нужду каждого, и (думаю, вы согласитесь) не только прекрасно понимает, что кому-то из детей Его нужно, но и обязательно даст вне зависимости от поступающей от человека просьбы.

5. Да и уместно ли вообще предположить, что безмерно любящий вас Отец не даст вам действительно нужное, если вы по каким-то причинам забыли или не смогли Его об этом попросить?

6. Он как бы стоит рядом с каждым, хорошо вас видит и слышит. Но вы, в какой-то момент непроситой для вас жизненной ситуации, отвернув лицо своё от стоящего рядом, внимательно смотрящего и слушающего вас Отца и повернувшись к некоему своему собрату, умоляете его испросить у Отца для вас, условно говоря, «хлеба».

7. Мне видится в такой ситуации однозначное проявление совершенной неуместности таких молений.

8. Искренняя молитва любого грешника одинаково ценна для Отца Небесного, как и молитва праведника.

9. Предполагать, что Отец может наиболее вероятно дать вам просимое только после дополнительной молитвы чьей-то ещё, совсем неуместно. Это прежде человеку, притом не лучших качеств, присуще откликнуться на чью-то просьбу только после до-

полнительного заступничества более близкого для него самого человека».

10. «Ну почему же? В послании Иакова есть слова: «Признавайтесь друг пред другом в проступках и молитесь друг за друга, чтобы исцелиться: много может усиленная молитва праведного» (Иак.5:16)».

11. «Чтобы исцелиться или чтобы уговорить Отца Небесного дать то, что Он не считал благоприятным давать? Моё высказывание предполагало именно последнее».

12. Когда человек молится о другом, то он начинает делиться своей собственной силой с тем, за кого молится. Это наиболее благоприятно происходит только во время молитвенного состояния.

13. Человек же праведный – это тот, у кого явно большая духовная и более развитая психическая сила, и, конечно же, когда он делится своей силой с кем-то, результат может быть гораздо более заметен.

14. Но это вовсе не относится к тому, что дополнительная молитва праведника могла поменять понимание Бога о благоприятности каких-то действий с Его стороны во благо конкретного человека».

15. «Но поскольку мало кто может сказать про себя, что он здоров физически и духовно на все сто процентов, то можно сделать вывод о том, что молитва праведников нам в любом случае не помешает» – из высказывания оппонента.

16. «Верно. По сути своей, молитвенное пожелание от такого человека, направленное к кому-то из живущих, всегда будет в помощь. Но другое дело – как к нему обратиться и что подразумевать в своём обращении: первое – попросить человеческой духовной поддержки; второе – попросить разрешить возникшую жизненную проблему; третье – попросить, умолить Бога, чтобы Он дал вам, на ваш взгляд, необходимое».

17. Если таким образом глянуть на прошения, то более или менее уместным может быть исключительно только первый вариант.

18. Но, опять же, одно дело – обратиться к тем, кто уже не живёт во плоти, другое – к живущим, к которым есть реальная возможность лично обратиться.

19. Реально живущий во плоти вполне может не знать о необходимости кого-то конкретно духовно поддержать, и поэтому непосредственное обращение к нему будет логичным и легко оправданным.

20. Иное дело – с теми праведниками, которые уже не живут во плоти. Их действия не могут иметь ту свободу выбора и особенности, которые они имели во плоти. Их возможности узнавать о необходимости духовной поддержки кому-то на Земле много больше, и они оказывают её независимо от того, попросят их об этом или нет, к кому-то из них обращаются или к кому-то другому из их собратьев.

21. Поэтому, если нуждающемуся не к кому из живущих на Земле обратиться за человеческой духовной поддержкой, ему вполне достаточно обращаться только к самому Отцу Небесному, и, если будет действительно необходимым, любой из праведников, целенаправленно оставленных Отцом Небесным рядом с живущими в помощь им, тут же окажет необходимую услугу. Точное знание имени такого праведника, помогающего молящемуся, не имеет никакого значения».

22. «Правильно ли я понял, что когда группа людей молится за здоровье ближнего, да ещё и в одно время, то они делятся с ним своими силами. Означает ли это, что формулировки такой молитвы, типа «Отче! Помоги имяреку!» – по своей сути бестолковы?»

23. «Бестолковым или неуместным (как кому угодно) в данном случае будет подразумевать, что Отец Небесный станет оказывать помощь кому-то только после соответствующего прошения об этом со стороны молящихся людей. Его действия никогда не зависят от прошений людей. Подразумевать такую зависимость будет совершенно недопустимо».

24. Толк в такой просьбе к Отцу Небесному связан прежде с психическими качествами самого человека. Для пока ещё существующей формы проявления эгоизма человеку полезнее и безопаснее будет думать, что помощь другому оказал только Отец Небесный».

25. «Тогда фрагмент Писания «молитесь друг за друга» может



касаться только тех, кто знает друг друга?»

26. «Не знаю, как трактует это православная традиция, но со своей стороны скажу, что реальный эффект таких молитв зависит от того, знает ли молящийся хотя бы в лицо того, кому он выражает молитвенные благие пожелания.

27. Такое возможно и через посредника, попросившего за своего, хорошо ему знакомого, ближнего, но тогда молящемуся нужно будет восстановить в себе образ посредника.

28. Как только человек проявляет в своём сознании образ конкретного человека, то, где бы тот человек ни находился в данный момент на Земле, с ним мгновенно выстраивается энерго-информационная связь. После этого легко можно взаимно передавать друг другу силы».

29. «Но тогда я всё равно не понимаю смысла молитвы, обращённой к живущему на Земле праведнику с целью “попросить человеческой духовной поддержки”».

30. «Я и упоминал в связи с этим о «реальной возможности лично обратиться». А это и подразумевался непосредственный контакт, но не молитвенный».

31. «Надо ли все обсуждаемые варианты привлечения помощи праведников именовать молитвой? Ведь во всех словарях, и церковных и светских, под этим термином понимается однозначно только обращение к Богу.

32. Зачем же молитвой называть, да ещё и канонизировать в различных сборниках (молитвенниках) обращения к праведникам? ...Кстати, по наставлению Христа, молитва должна быть одна и единая».

33. «Считаю совершенно неуместным подразумевать под любым мысленным обращением к праведнику понятие «молитва».

34. Такое обращение должно носить только произвольный, искренний, присущий каждому конкретному человеку, характер, но ни в коем случае не по единой, кем-то из людей утверждённой схеме».

35. «А на чём основана ваша позиция? Обычно когда делают такие серьёзные богословские заявления, то приводят ссылки на источник!»

36. «В этом случае я всего лишь делюсь тем, что по Чьей-то Воле имею. И любую свою мысль всегда готов обстоятельно пояснить».

37. В этом интернет-общении один из учеников Виссариона предложил возобновить тему об учителях и наставниках в христианстве, отвечая на реплику оппонента: «Идите и научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать всё, что Я повелел вам...» (Мф. 28:19-20). А разве из вышеприведённой цитаты не следует то, что, кому повелено учить, тот может называться учителем? Или у Вас есть ему какие-то иные наименования? Какие же, интересно?»

38. «Зачем же нам, рассматривая духовные темы, опускаться до утилитарного объяснения слов «учить» и «учитель» в понимании школьного образования, – высказался ученик Виссариона. – Там учитель действительно учит математике Пифагора, но не своей. Может быть, правильнее использовать термин «преподаёт предмет?»

39. Что же касается спора вокруг духовного учительства, то в Писании также применяется два понятия для несения Благой Вести.

40. У Марка это – «проповедуйте»: «И сказал им: идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари» (Мар.16:15). «И во всех народах прежде должно быть проповедано Евангелие» (Мар.13:10).

41. У Матфея – «учите тому, что повелел Учитель».

42. «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать всё, что Я повелел вам» (Мф.28:19,20).

43. Возможно, это огрехи перевода? Ведь у Матфея есть и другое, относящееся прямо к теме: «Также любя... приветствия в народных собраниях, и чтобы люди звали их: учитель! учитель! А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель – Христос, все же вы – братья; и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, Который на небесах; и не называйтесь наставниками, ибо один у вас Наставник – Христос» (Мф.23:6-10).

44. Мне лично больше по душе последнее свидетельство Матфея

о наставлениях Учителя. Именно поэтому мне невозможно принять учения и наставления святых отцов как непрерываемое свидетельство об Истине. И это очень принципиально. Это то, что не позволяет объединиться всем последователям Учителя в один народ».

45. «Сравним с другими местами Библии: «И всякий день в храме и по домам не переставали учить» (Деян.5:42).

46. «Братия мои! не многие делайтесь учителями» (Иак.3:1). (Обращение явно не к апостолам. И в нём подразумевается, что некоторые всё же могут именоваться учителями.)

47. «И иных Бог поставил в Церкви, во-первых, Апостолами, во-вторых, пророками, в-третьих, учителями» (1Кор.12:28).

48. Судя по всему, Сам Бог ставит в Церкви Учителей. Так почему же мы не можем их так называть?» – из высказывания оппонента.

49. В общение вступил Учитель: «В данном случае выражение «судя по всему», применённое к высказываниям того, кто *никогда* не ходил рядом с живым Учителем, видится как раз крайне нелогичным.

50. Мне видится, что в христианстве серьёзно не задумывались над тем, что можно подразумевать под понятием «учить».

51. Под этим понятием можно подразумевать: и когда кто-то только лишь пересказывает ранее услышанное, и когда кто-то даёт не слышанные ранее пояснения того, что слышал.

52. За этим скрывается принципиальная разница. Но последнее характеризуется исключительно эгоистическим подходом к ранее услышанному. Это когда человек, отвечая на вопросы, ответ на которые он лично не слышал от Учителя, пытаясь придать значимость тому, что он проповедует, пагубно торопится добавить придуманное без обязательной в таком случае оговорки, что это всего лишь его мнение, а точного ответа он не знает.

53. Вы привели цитату из Писания: «Братия мои! не многие делайтесь учителями...» Учитывая закон проявления психики, такое высказывание можно прямо обозначить как неграмотное и опасное.

54. Потому что, во-первых, оно разрешает в принципе проявляться всяким учителям, а во-вторых, всякий почувствовавший потребность учительствовать, при соприкосновении с таким высказыванием *обязательно* поймёт, что лично он относится к тем «немногим», которым и было разрешено учительствовать.

55. Уверен, что в Новом Завете запечатлено немало либо неправильно сформированных учениками мыслей, либо кем-то неправильно записанных их высказываний. Для деятельности человека это вполне нормально.

56. Если бы верующие приняли такое обстоятельство, у атеизма была бы шаткая позиция, убедительность которой выстроилась именно на накладках, связанных с запечатлёнными высказываниями некоторых учеников и тех, кто таковыми вовсе не были.

57. Не по плодам ли оценивать учил Христос?

58. С тех пор прошло вполне достаточно времени, чтобы по тому, что происходит в христианстве и каким образом оно разделилось само в себе, можно было бы сделать вполне логичный и разумный вывод о ложном проявлении в христианстве всяких учительствований.

59. «...Достаточно хотя бы прочитать речь архидиакона Стефана (Деян. гл.7). Он постоянно употребляет слово «отцы». Неужели он нарушил заповедь Божью?» – задал вопрос оппонент.

60. «В сопоставлении с тем, на что прямо наставлял Учитель, конечно же, нарушил!!!»

61. А разве нормально будет воспринимать высказывания того, кто, я уверен, до конца жизни говорил о себе, что он грешник, как высказывания неопытного?» – отметил Виссарион.

62. «...Как вы видите, в Библии неоднократно употребляются слова «учитель», «наставники», «отцы», а соответственно, мы не можем буквально толковать приведенную вами цитату: «А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель – Христос, все же вы – братья» – из высказывания оппонента.

63. «Такое умозаключение никак не в пользу православия», – прокомментировал Учитель.

64. «Ну, при таком подходе даже Христа можно обвинить в нарушении собственных наставлений: «Авраам, отец ваш, рад был увидеть день Мой; и увидел и возрадовался» (Иоан.8:56)», – высказался оппонент.

65. «Именно при таком подходе этого сделать и нельзя. Потому что Авраам в определённой мере как раз практически и является зачинателем народа израильского. Такое упоминание Христа вполне уместно, особенно среди тех, кто это твёрдо понимал до Него.

66. А по поводу моего восприятия Писания, раз уж это интересует вас особо... Как человек мыслящий по многим совершенно объективным причинам не вижу разумным воспринимать текст Писания как идеально соответствующий Истине.

67. Дух в Новом Завете – животорен, а вот букву я не считаю таковой.

68. Я знаком с текстами как Ветхого, так и Нового Заветов, поэтому, опять же, как человека мыслящего меня не интересует сухое использование цитат из этих Писаний, а интересует логическое обоснование своей мысли собеседником.

69. Думаю, будет чрезвычайно бестолковым, если на форуме, да и в любом другом совместном общении, собеседникам выдвигать только умозаключения, в которые им определили другие свято верить, но по поводу которых они сами не берутся самостоятельно смело рассуждать.

70. Считаю недопустимой слабостью, если верующие не утруждают себя глубоко осмысливать положения своей веры!

71. Теперь уже это, уверен, с течением времени будет всё более явно сказываться.

72. Глубокое же и продуктивное осмысливание принципиально возможным становится исключительно только тогда, когда мыслящий допускает нахождение нового понимания.

73. Если же этого не допускается, то процесс осмысления неизбежно будет иметь характер бестолковости. Таков неизменный закон».

74. «Вы писали: «...Как человек мыслящий по многим совершенно

объективным причинам не вижу разумным воспринимать текст Писания как идеально соответствующий Истине». Вы постоянно говорите, что в моих словах нет разумного зерна, и постоянно подчеркиваете, какой вы разумный и трезвомыслящий человек».

75. «Дорогой друг, в прошлый раз я уже сделал определённые выводы и, комментируя какие-то ваши выражения, вовсе не отвечаю лично вам. Разве вы единственны на форуме? Позвольте заметить, что не вы один пробовали в разной форме уточнить моё отношение к Писанию!

76. А упомянув фразу «не вижу в этом разумного зерна», я лишь проявил свою возможную неспособность видеть. При чём здесь вы? Возьмите себя в руки и перестаньте попусту придирайтесь.

77. Ведь не увидеть можно минимум по двум причинам: когда того, что пытаешься увидеть, нет или когда просто не способен видеть».

78. Вы, видимо, слишком обижены, если так однобоко восприняли совершенно не относящуюся к вашей личности ситуацию.

79. Мне помнится, вы горячо поддержали призыв не переходить на личности... А теперь явно сделали наоборот...

80. Или же вы хотели убедить меня в том, что на этом форуме вы единственный, кто имеет право безнаказанно откровенно ругать конкретного собеседника? Ну, хорошо, я вам верю.

81. Но могу я вас попросить больше не провоцировать меня давать на ваши эмоциональные излияния характерные оправдательные пояснения, которые обычно дают женщинам, впадшим в истерику?

82. В своих комментариях я легко допускаю некоторые оценочные термины, потому что так же легко готов их услышать и с вашей стороны. Я не закладываю в них что-то оскорбительное.

83. Однозначно оскорбительное можно увидеть в них, только имея определённую психическую в этом заинтересованность.

84. Говоря о полноценном мышлении и трезвомыслии, я подразумеваю определённые объективные, характерные для этого



закономерности, дабы больше пояснить соответствующие условия, на основе которых происходит осмысление того, о чём мы упоминаем.

85. Мне казалось, что я даю пояснения, а столкнулся с неожиданным результатом. Хотя мой жизненный опыт позволяет общаться с достаточно большим количеством людей, но с тем, что я встретил на этом христианском форуме, я уже очень давно не сталкивался. И мне потребуется время, чтобы немного скорректироваться.

86. В кругу моей жизненной деятельности люди много проще относятся к вероятному проявлению своей малости и поэтому с готовностью осмысливают всевозможные советы и подсказки, через которые достаточно легко можно увидеть, что поступил крайне глупо.

87. Да и что это за вера Отцу Небесному, если человек боится оказаться в глазах окружающих глупцом?

88. Закон разумного мышления и трезвомыслия не допускает предвзятого мышления.

89. Предвзятое мышление характеризуется жёсткой ориентированностью человека на ранее утверждённое понимание, где он сам не допускает для себя понимать по-другому. То есть его свобода размышлений неизбежно становится явно ограниченной. Всякое умозаключение, отличающееся от того, во что он старается верить, однозначно воспринимается как неправильное.

90. Наиболее благоприятные условия для познания чего-то нового основываются исключительно на способности человека изначально предположить для себя, что в этом новом вполне может быть Истина.

91. Только при таком отношении к новому принципиально становится возможным человеку в меру его собственных способностей максимально для себя осмыслить это новое.

92. В связи с этим оценить свои способности к трезвомыслию человек вполне способен сам, искренне оценив характер своего соприкосновения с чем-то новым и порою необычным.

93. Но это, позвольте подчеркнуть, вовсе не означает, что пред-

взято мыслящий является каким-то нехорошим человеком.

94. Разумная оценка чего-либо категорически несопоставима с эмоциональным отношением к тому же!»

95. «Но ведь вы пытаетесь толковать слова Христа буквально. А точная фраза гласит: «...и отцом себе не называйте никого на Земле».

96. К тому же Христос говорил не только о родственном отцовстве. Вот посмотрите цитату: «Иисус сказал в ответ: истинно говорю вам: нет никого, кто оставил бы дом, или братьев, или сестёр, или отца, или мать, или жену, или детей, или земли, ради Меня и Евангелия, и не получил бы ныне, во время сие, среди гонений, во сто крат более домов, и братьев и сестер, и отцов...» (Мар.10:29,30).

97. Как можно получить отца, да ещё не одного, а нескольких? Речь явно идёт о духовном отцовстве» – из высказывания оппонента.

98. «Начальное высказывание воспринимается крайне странным. Создаётся впечатление, что кто-то уже умудрился постановить воспринимать слова Христа только образно и ни в коем случае не буквально.

99. Более того, приведённая вторая цитата высказывания Христа в связке с первой цитатой Его же высказывания из совершенно другой ситуации, неизбежно создаёт впечатление, что использовавший эти цитаты таким своеобразным образом стремится убедить в противоречивости поучений Христа.

100. При использовании цитаты не были даны необходимые в данном случае сколько-нибудь обстоятельные пояснения: почему надо не следовать буквальному восприятию конкретного категоричного наставления Христа? Которое, надо подчеркнуть, давалось вместе с аналогичным запретом называться учителями и наставниками.

101. Думаю, совсем неуместно будет предполагать, что такое наставление касалось только учеников, дабы они в своём предельно узком кругу не занимались такими глупостями. Учитель знал, что всем им предстоит разойтись в разные направления для несения Благой Вести».

102. «Вы писали: «Дух в Новом Завете – животворен, а вот букву я не считаю таковой».

103. А что вы подразумеваете под понятием «Новый Завет»? Об апостоле Павле, которому принадлежит большая часть книг Нового Завета, вы пишете: «...характеризуется исключительно эгоистическим подходом к ранее услышанному. Это когда человек, отвечая на вопросы, ответ на которые он лично не слышал от Учителя, пытается придать значимость тому, что он проповедует...» – из вопроса одного из оппонентов.

104. «Новый Завет, в моём понимании, является прежде всего только Благой Вестью об Отце Небесном, который един и который никого не судит, любя всех без исключения одинаково. А так же о Сыне Его, который есть Слово Его Живое, и о том, что обрести нормальное развитие и жизнь полноценную возможно только через познание этого Слова Божиего.

105. Но Новый Завет неверно воспринимать как полноценно сформированное учение.

106. То, как подаётся Новый Завет традиционными конфессиями, создаёт ложное впечатление, что он якобы был написан и сформирован в одну Книгу в какой-то один период времени.

107. Хотя цельную Книгу не формировали даже сами ученики. Её формировали много позже узкой группой людей, вполне уместно отзывающихся о себе как о грешниках. Когда из многих существовавших к тому времени соответствующих текстов они сами решали, какие канонизировать, а какие нет.

108. Уверен, что таким образом Учение о духовном развитии вообще не может формироваться.

109. Более того, не вижу, на какой логической основе можно считать учеников и тех, кто ими не являлся, но проповедовал, равновеликими Христу.

110. А если они не равновелики, то тогда ученики и все остальные вполне могли допускать ошибки в попытках что-либо пояснить. Особенно, если об этом сам Учитель ничего не пояснял.

111. Безошибочно пояснить любой духовный вопрос может исключительно только само Слово Бо-

жие. Так ли с остальными детьми Божиими?

112. В связи с этим вижу совершенно естественным разумно и более внимательно осмысливать высказывания не только самих учеников, но и особо тех, кто ими уже не является.

113. А к ним относится далеко не только сам Павел, но и многие другие, на высказываниях и толкованиях которых стали впоследствии формироваться обширные предания, особенность которых свелась к укреплению раскола в христианском мире.

114. Я с уважением отношусь к неумолимому, ревностному деянию Павла, но я не вижу разумным то, как воспринимают все его высказывания, запечатлевшиеся на бумаге».

115. «Вы писали: «Думаю, будет чрезвычайно бестолковым, если на форуме собеседникам выдвигать только умозаключения, в которые им определили другие свято верить, но по поводу которых они сами не берутся самостоятельно смело рассуждать. Считаю недопустимой слабостью, если верующие не утврждают себя глубоко осмысливать положения своей веры!»

116. Мне надоело ваше заносчивое и грубое поведение...» – возмущился один из оппонентов.

117. «Очень хотелось бы для моей ограниченности услышать обстоятельные пояснения того, что в приведённом высказывании явилось недопустимым? Упоминание слова «бестолково»? Но оно означает отсутствие толка, т.е. иными словами, результативности.

118. Тогда проясните мою глупость, а какую результативность можно достичь, если два или более собеседника выскажут по поводу какого-то одного явления те понимания, в которые они свято верят, и категорично не допускают иного толкования? Разве это не пустая трата времени?

119. Или же смущающим в цитате явилось такое же нейтральное употребление слова «слабость»?

120. Но кто назовёт из вас достоинством отсутствие стремления у верующего глубже осмыслить положения своей веры?»

121. «Расскажите, пожалуйста, что такое Истина? Мы тут все копыя

изломали над данным вопросом» – вопрос одного из общающихся.

122. «Ну, если ставить вопрос именно так, то можно легко переломать не только все копыя, но и все остальные предметы своего обихода.

123. Ответ на такой прямо поставленный вопрос никак не внесёт ясность в понимание правильности предпринимаемых усилий человеком во всех своих жизненных проявлениях. Ведь именно это, мне думается, предполагается под таким глобальным вопросом.

124. Разумным вопрос, думаю, становится тогда, когда полученным ответом на него можно практически воспользоваться, а не когда ответ можно принять только к сведению из-за невозможности его где-либо применить.

125. Ну, если вопрос задан, попробую поделиться тем, что имею.

126. Прежде всего, Истина есть всё, что реально существует, а в преломлении к развитию человека под Истиной, естественно, подразумевается некий незыблемый Закон наиболее благоприятного развития.

127. Этот Закон может быть для всех *только* один и существует независимо от того, знает его человек или нет. Только вот само развитие человека очень сильно зависит от правильности понимания этого Закона.

128. Изначальная данность проявления человека явила неизбежные условия, в зависимости от которых человеку требовалось прежде всего через личный опыт постепенно приближаться к *правильному* пониманию Истины своего гармоничного развития.

129. Этот опыт дал к сегодняшнему дню немало разнообразных толкований единого на самом деле Закона. Разное толкование одного и того же явления неизбежно предполагает разную степень точности правильного определения сути этого явления.

130. Так и в отношении понимания Истины гармоничного развития человека из всех существующих на Земле идеологий, естественно, только одно толкование будет передавать наиболее точно особенности этой Истины. Все остальные по степени передаваемой точности можно будет схематично рас-

пределить по вертикали вниз одно за другим. От большей точности к меньшей.

131. Но это не означает, что все неточно передающие Истину ведут к гибели и не имеют права на существование.

132. Все эти идеологии выстраиваются в незримую лестницу, ведущую к высотам всё более точного разума Истины. И люди, самостоятельно выбирая наиболее близкое себе, на самом деле выбирают то, что на шаг их опережает и может приподнять, а прозревая с течением времени к ещё большему, начнут искать дальше и неизбежно найдут ещё более правильное.

133. Все эти ступени, я считаю, Богу угодны. И весьма неразумно в этой связи ругать и высмеивать всякое инакомыслие.

134. Это всё разные взаимосвязанные между собой части, ведущие к одной единой для всех Гармонии.

135. И хотя я неизбежно при такой серьёзной теме многословен, за что прошу прощения, но тем не менее хотелось бы добавить ещё кое-что.

136. Так свершилось, что в человеке объединилось два разных, по-своему характерных закона развития, что явило собой уникальность человека в Мире Бытия, но и явило особую сложность в развитии естества человека.

137. Разум человека имеет в основе своего развития закон Знания, а его душа имеет единственную возможность развиваться только на основе закона Веры. Такова изначальная заданность.

138. А так как для полноценного развития человека прежде всего предполагается развитие его духовной силы, что относится к его душе, то и неизбежным оказывается обстоятельство, когда Некая новая информация может быть благоприятно воспринята только на основе человеческого доверия в существование приоткрываемой Истины.

139. В этом проявляется жизненно важная целесообразность. Ведь чувственный мир человека способен почувствовать наличие чего-то очень важного много ранее, чем это сможет зафиксировать сознание.

140. Каждая новая информация, которую принимает человек, неизбежно повышает ответственность этого человека, от чего усиливается и ответная реакция законов окружающего мира материи на любое проявление человека. Значит, человек должен быть готов нести эту повышенную ответственность, и эта ноша не должна ему явно навредить.

141. Чтобы это было наиболее благоприятно, такую важную для своего развития информацию человек должен найти для себя исключительно только через свои ощущения. Он обязательно почувствует, что та или иная информация для него важна, хотя до конца её не будет понимать. Но только с момента, когда он ей доверится, начнётся познание сути этой новой информации».

142. «Для чего мы живём?..» – вопрос оппонента из темы «Ещё раз о смысле жизни».

143. «Вопрос, над которым теперь уже предстоит очень серьёзно задуматься всем.

144. Ни одно из существующих традиционных вероучений не даёт внятного, разумного и логичного ответа на этот вопрос. Так как то, что требуется в пояснениях на такой глобальный вопрос, в далёкой древности было невозможным использовать.

145. А ведь полноценное осмысление этого вопроса призвано определить единую для всего человечества стратегию целенаправленных усилий как в развитии научно-технических проявлений, так и искусства.

146. Отсутствие правильного понимания смысла жизни именно человека неизбежно привело уже к тому, что многие широко мыслящие представители и науки, и искусства, стали явно признавать некоторую тупиковость своей деятельности.

147. Развитие Мира Материи, однажды получив целенаправленный толчок, теперь уже будет разворачиваться бесконечно, строго по заданному изначально Закону. А в проявлениях чувственного мира именно человека есть одна уникальная особенность, которую поверхностным взглядом не обнаружить.

148. Когда человек пробует поэтически отобразить в творчестве

своё любование окружающей реальностью, то в этот период он неизбежно начинает особо видоизменять энерго-информационную структуру того, к чему он так проывается.

149. Именно от проявлений человеческой уникальной особенности чувственно любоваться окружающей реальностью окружающий его мир материи приобретает как бы некое энергичное «благоухание».

150. Такими уникальными качествами чувственного мира, кроме человека, не обладают больше не только любые виды животных, но и подобные человеку разумные существа, которых во Вселенной великое множество.

151. Так вот, однажды Отец Небесный увидел, что такое видоизменение характерных особенностей Мира Материи будет хорошо.

152. И с тех пор для этой предназначенной бесконечной деятельности детей своих Отцом Небесным стали создаваться души, в которые закладывались особые для этого предрасположенности. А для благоприятности исполнения такого предназначения структура души была наделена особенностями, не подверженными законам старения.

153. Эти души на энерго-информационном уровне были соединены с энергичной основой природного чувственного мира биологического организма начинающей развиваться на Земле юной разумной цивилизации. От чего значительно увеличились чувственные возможности самого биологического организма и неизбежно заложились великая трудность в организации человеком своей психики.

154. Эта трудность по совершенно объективным причинам неизбежно растянулась на тысячелетия, дав невысказанное множество болезненных плодов. Но к проклятию Божию это никак не относится!

155. Отец Небесный, по Своему Естеству, проклинать не может в принципе!

156. Отец Небесный как Великий Творец сделал и детей своих по подобию Своему, т.е. творцами, дабы они, взявшись за Руку Его,

бесконечно творили предназначенное, а не бессмысленно в течение той же вечности пребывали в некоем блаженстве только лишь созерцания Славы Божией».

157. «...Научно-технические проявления, искусство – лишь средства во взаимоотношениях между людьми. Именно в этих взаимоотношениях каждый должен развивать свою человечность, в этом и есть смысл» – из высказывания оппонента.

158. «Правильно ли я понял вас, что одиноко сидящий у телескопа учёный, с упоением взирающий на звёзды и забывший в этот момент о существовании человечества вообще, своей научной деятельностью проявляет именно средства во взаимоотношениях между людьми?»

159. И то же самое делает некий одиноко сидящий где-то далеко в горах человек, наблюдающий заходящее солнце и напевающий тут же складывающийся музыкальный мотив, не предполагая, что этот мотив будет напевать где-то ещё?»

160. «А Вы хоть как-то пытаетесь убедиться, что энергичное «благоухание» происходит не только у Вас в голове и что мир материи от этого хоть что-то приобретает?»

161. «Думаю, если я есть неотъемлемая часть существующего Бытия, то и процессы, протекающие во мне, неизбежно отражаются на этом Бытии. Поэтому, если упомянутое «благоухание» может произойти у меня в голове, то оно неизбежно отразится и вокруг меня».

162. «Вы понимаете в чём дело? Бесконечно творить предназначенное – это всё равно что творить то, что уже когда-то было сделано, а тебе надо просто повторить. Так что это просто способ занять руки и мысли, пока длится вечность, и смысла в этом не намного больше, чем...»

163. «Дорогой друг, вы, видимо, не в ладах с творческой деятельностью».

164. Настоящая творческая созидательная деятельность в принципе не может иметь повторения вообще, и то, что вы об этом упоминаете, к творчеству не имеет никакого отношения!»

# О фестивале «живой» музыки в Абакане

13 мая в зале филармонии города Абакана прошёл I межрегиональный фестиваль акустической музыки «Живой формат/Unplugged 2007». Английское слово «unplugged» при дословном переводе означает «выключенный из сети».

Изначальное условие фестиваля – исключить использование электрогитар, синтезаторов и других электроинструментов. Но позже организаторы решили не запрещать совсем, но сократить такое использование до минимума, а с каждым последующим фестивалем двигаться всё более к «живому» звуку.

Фестиваль получился разноплановым. В нём принимали участие барды, рок-группы, фольклорные коллективы.

Последний раз фестиваль в формате «unplugged» в Абакане проводился в августе 1997 года, т.е. 10 лет назад, одним из его участников был Дмитрий Павленко. А в 2007 году Дмитрий решил сам организовать такое мероприятие, пригласив на него и некоторых наших ребят: ансамбль юных гитаристов (г. Абакан) под управлением Павла Аникьева, группу «Диги-Дон» и фьюжн-проект «Пятая сторона».

Ансамбль юных гитаристов под управлением Павла Аникьева – победители абаканского конкурса «Юные дарования – 2007», победители республиканского конкурса «Ансамблевой и оркестровой музыки» для учащихся музыкальных школ и детских школ искусств, проходивший 5 мая 2007 года. Ребята в своей номинации разделились на два состава и взяли почти всю номинацию, заняв I и II место.

В состав фьюжн-проекта «Пятая сторона» входят две талантливые женщины, авторы и исполнительницы песен – Татьяна Гордеева и Юлия Дашевская – выпускница питерской академии искусств. Татьяна победила в номинации за лучший вокал на международном фестивале «Живой музыки и Веры» в Устуу-хурээ (Тува); дипломант межрегионального фестиваля современной этнической музыки «Новая песня древней земли» в Ижевске.

Группа «Диги-Дон» – участник Сибирского фестиваля мировой музыки «Саянское кольцо».



Раннее туманное утро в Черемшанке. Тишина. Белый микроавтобус фламандца Гердта подъехал в точно назначенное время. Машина раритетная – не так давно Гердт со своей женой проделали на ней путь длиной в 6,5 тыс. км от Бельгии до Петропавловки.

Дамир Идрисов и Денис Коробков упаковывают и размещают музыкальный инструмент в фургон. Контрабас, гитары, саксофон... Несмотря на раннее утро, ребята много шутят, смеются, словно едут не на фестиваль, а на мальчишник.

Микроавтобус заезжает в Тюхтята, для того, чтобы взять ещё двух обаятельных участниц группы «Диги-Дон» – Ларису Оболенскую и Юлию Кузьмину. С их появлением машина наполнилась звонким, заразительным смехом, который практически не смолкал до самого Абакана. Мальчишник не состоялся...

Гердт – большой любитель путешествовать – по дороге рассказывал истории своей увлекательной, полной интересных событий жизни. О том, как долго пытался найти покой для души, меняя страны, города, но каждый раз по прошествии некоторого времени жизнь становилась такой же, как и прежде, и новое место не могло погасить необъяснимую тревогу сердца. «Я понял, что не в городе или стране дело, а в самом себе», – говорил Гердт, легко и аккуратно ведя машину по нашим просторным дорогам.

Ярослав Соколов, Татьяна Гордеева и Юлия Дашевская приехали в Абакан днём раньше и ожидали остальных музыкантов на квартире.

Долго микроавтобус плутал по улицам столицы Хакасии в попытках найти нужный адрес. Но вот пассажиры увидели красивую женщину в лёгком наряде, шедшую навстречу по тротуару, и не сразу узнали в ней... Татьяну Гордееву. Оказалось, что несколько раз машина проезжала мимо нужного дома.

Музыканты поспешили в зал филармонии на саунд-чек (настройка звукового оборудования – ред.).

Пять часов вечера. Возле дворца филармонии много молодёжи красивой, интересной, необычной – не той, что каждый день можно встретить на улицах города. Этнические одежды, причёски, разговоры о том, что привело их всех сюда, – о музыке. Много здесь артистов, молодых и знающих о сцене не понаслышке, бардов и просто любителей хорошей, «живой» музыки.

Несколько минут до начала фестиваля, шутки «диги-доновцев» не смолкают, но чувствуется, что артисты начали волноваться, и волноваться по-настоящему!

Ведущий своим добрым юмором и комментариями поддерживает живую связь между сценой и зрителями. Открывает фестиваль ансамбль юных гитаристов Павла Аникьева. Ребята профессионально сыграли четыре композиции с наставником Павлом Михайловичем и самостоятельно. Это вариации на мексиканские народные песни, полька, хакасская народная песня... Интересно слушать хорошую игру приятных на слух мелодий, последняя из которых была усложнена прихлопами и притопами ногами. Кроме этого, дети девяти-двенадцати лет очень хорошо держались на сцене – улыбались, кланялись...

Восьмым участником фестиваля в номинации «рок-бард» был представлен Дамир Идрисов из Курагинского района. С появлением на сцене улыбающегося приятного мужчины некоторые одобрительно начали шептаться. Может, потому, что до этого выступали молодые люди, которые не помнили слов своих песен, часто играли на расстроенном инструменте, и музыка их больше напоминала шум? Или просто этот человек с добрым лицом в этнической одежде вызывал доверие и интерес? На втором куплете зрители стали хлопать в такт, а на третьем уже пробовать подпевать, хотя публика видела барда впервые, и песни, соответственно, слышала в первый раз. Такая встреча артиста была большой и приятной неожиданностью. Зритель получил удовольствие от душевных песен «Зимняя дорога» и «Роза ветров».

После Дамира выступил с несколькими песнями (в том числе и авторскими) Дмитрий Павленко со своим деся-

тилетним сыном Андреем. Мальчик играл на рояле, Дмитрий пел и играл на акустической гитаре.

Большое впечатление на публику произвёл коллектив «Пятая сторона». Необычная манера исполнения, самобытные песни, наряды... Прозвучали несколько песен Татьяны Гордевой и песня Юли Дашевской «Пэтисса». Их завораживающие голоса слушали с большим вниманием. Тишина воцарилась в зале, когда Татьяна пела песню «Чем ты дышишь», в которой ей аккомпанировали саксофон и рояль. Сила голоса отражала силу воли и духа... Зал замер.

Выступило ещё несколько участников фестиваля. И очень по-родному прозвучало название следующей группы – «Диги-Дон». Группа привезла с собой заводные весёлые песни, а «Твист» (последняя исполняемая песня) заставил зрителя встать с кресел и начать весело танцевать!

Настало время подведения итогов. Жюри долго и эмоционально совещалось, а на сцене в это время выступали две профессиональные группы: «Черемша» из Абакана и минусинская группа «Аллегория» – мастера этнической музыки. Одни только названия их инструментов приводили в восторг: «диджериду», «джембе», «конго»... Остальные уставшие, но удовлетворённые артисты заняли места в зале и вместе со зрителями получили удовольствие от необычных песен.

Музыка на сцене стихла. Началось долгожданное и волнующее событие – вручение дипломов и наград. «За лучшее открытие фестиваля «живой» музыки награждается ансамбль юных гитаристов под управлением Павла Михайловича! «Бардом 2007» назначается и награждается Дамир Идрисов». Общие аплодисменты, радостные выкрики. «В номинации «Лучшая песня» награждается автор песни «Пэтисса» Юлия Дашевская... В номинации «Лучший женский вокал» награждается Татьяна Гордеева». Далее были вручены дипломы лучшим этно- и рок-группам...

Когда все номинации и дипломы были розданы, член жюри поблагодарил участников и организаторов: «Хотелось бы поздравить всех с сегодняшним праздником – праздником жизни, молодости, музыки, творчества и красоты... Сегодня был выплеск такого колоссального количества позитивной энергии, что члены жюри были просто счастливы... Почему я так долго говорю? Дорогие друзья! Прямо сейчас за кулисами настраивается главный приз сегодняшнего вечера – гитара «Корнор!» (Общие аплодисменты). Приглашаю всех участников сегодняшнего фестиваля на сцену для того, чтобы фотокорреспонденты запечатлели этот торжественный момент. Дорогие друзья! Главным призом фестиваля награждается группа «Диги-Дон!»

Неожиданность и радость на лицах «дигидоновцев». Когда аплодисменты закончились, слово взял Ярослав Соколов: «Очень хочется поблагодарить пап и мам за то, что нас родили, и наших организаторов за то, что пригласили нас сюда, и вас, за то, что нас слушали и поддержали!»



## «Диги-Дон»: «Если снова нам по пути...»

*О чём думали «дигидоновцы» во время и после своего выступления? Что волновало их больше всего? Чем сегодня занимается группа? Об этом и о многом другом мы спросили участников группы «Диги-Дон» Ярослава Соколова и Дамира Идрисова.*

**Корр.:** Ярослав, каким образом вы попали в число участников I межрегионального фестиваля акустической музыки «Живой формат/unplugged 2007»?

**Ярослав:** Началась эта история со знакомства с Дмитрием Павленко, жителем города Абакана. Это талантливый человек, у которого есть два основных увлечения: педагогика и музыка. Дмитрий – педагог-новатор, основатель детского центра, в котором собирает и разрабатывает самые различные методики по обучению, воспитанию детей. Его основной методикой является обучение через пение, музыку, восприятие материала на слух, посредством его «пропевания». Сын Дмитрия Андрей учится игре на гитаре у Павла Аникиева (многие помнят его как петропавловского гитариста, сейчас он работает в музыкальной школе г. Абакана). Именно через Павла Михайловича Дмитрий узнал, что ребята в Курагинском районе большое внимание уделяют детям, их образованию, творчеству. Дмитрий выразил желание познакомиться с детским творчеством, которое рождается на наших землях. Для ознакомления я отправил ему два альбома детских сказок. Его очень заинтересовало творчество, несущее позитивную энергию, без отрицательных образов. Так я познакомился с Дмитрием. Компания Дмитрия «Паром» выпустила наши первые альбомы «Однажды в необычный день» и «Диги-Дон». Теперь они идут в воспитательном разделе его педагогики.

Второе его увлечение – это рок-музыка. Он сам играет, выступает с сыном (Андрей кроме игры на гитаре, обучается игре на фортепиано, в хор-классе). И когда мы с ним перешли от просто делового сотрудничества к дружеским отношениям, то стали делиться тем, что делаем в плане творчества. У меня помимо детского творчества (сказки, детские песни) есть музыка для молодёжи, и «живой» проект – группа «Диги-Дон». Я



показал Диме наши работы, наши песни, они его тоже заинтересовали. Параллельно он познакомился с творчеством Тани Гордеевой, Виля Аптюшева (гр. «Волшебники»). Весь материал, с которым он соприкоснулся, вызвал у него интерес.

Когда Дмитрий начал организовывать фестиваль, то изначально задумывал его как рок-фестиваль, звучащий в формате «unplugged», то есть без электричества, в акустическом варианте. На его взгляд, мы подошли под этот формат, и нас пригласили.

**Корр.:** «Диги-Дон» вписывается в рамки рок-музыки?

**Ярослав:** «Диги-Дон» не вписывается ни в какие рамки, и в тоже время он может интересно выступать в любом формате. Мы играем то, что нам нравится. Определить это в какой-то стиль сложно, потому что у нас в группе три автора: Лариса Оболенская, Дамир Идрисов и я. Каждый автор несёт свою «струю», и формат может меняться в зависимости от того, над какой композицией мы работаем. Тут и рок-н-ролл, и джаз, и элементы фольклора...

**Корр.:** Перед выступлением у вас было предварительное прослушивание? Дмитрий знал, с чем именно вы будете выступать?

**Ярослав:** Я показывал ему наш новый альбом «На границе весны». Но в альбом вошли не все песни, которые есть у нас в репертуаре, и студийное звучание отличается от «живого» исполнения. Поэтому для Дмитрия это был своего рода риск.

**Дамир:** Дмитрий не был знаком с участниками «Диги-Дона», кроме Ярослава, он никого из нас не видел, мы познакомились уже на самом фестивале.

**Корр.:** Ярослав, Дамир, что вы ожидали от фестиваля?

**Ярослав:** Ожиданий у меня не было никаких. Мне просто было интересно, потому что это был выход на совершенно нового зрителя. Зрителя,

который незнаком с нашим творчеством, с нами. Зритель, который живёт в городе.

**Дамир:** Мы выступали без какой-либо идеологической подоплёки. Раньше, когда мы гастролировали с «Гармонией», перед нашим приездом и выступлением шла информация о том, что музыканты приехали из общины Виссариина. И чаще всего нашими зрителями были последователи или их знакомые. А на абаканском фестивале собрались просто любители музыки, которые узнали об этом фестивале и не имели ника-

кой дополнительной информации о нас.

**Корр.:** Какие были ощущения? Вы волновались во время выступления?

**Ярослав:** Я очень волновался! Тогда всё было действительно как в первый раз, хотя сценический опыт как некая опора у меня был. Можно сказать, что ты будто заново рождаешься перед зрителем.

**Дамир:** Я тоже, честно говоря, не помню, когда последний раз ощущал такое волнение. Руки были мокрыми! А потом с каждым выходом становилось легче, и к выступлению «Диги-Дона» я уже «обнаглел» больше, чем остальные.

**Корр.:** Какую аудиторию вы ждали?

**Ярослав:** Дело в том, что как для Дмитрия наше выступление было в некотором смысле загадкой и неожиданностью, так и для нас загадкой была аудитория зала. Дмитрий – человек, который знает и публику, и контингент, который обычно приходит на подобные мероприятия. Мы же не знали ничего, поэтому ни на кого не рассчитывали, ничего не ждали. Мы подошли к тому, что решили ни под кого не подстраиваться, а сделать то, что нравится нам. И это, я считаю, у нас получилось.

**Корр.:** Вы знали, кто будет выступать с вами?

**Ярослав:** Мы знали только группу «Аллегория» (г. Минусинск) – в 2005 году видели их выступление на фестивале «Саянское Кольцо» в с. Шушенском. Ещё я слушал кое-какие записи группы «Черемша» (г. Абакан).

**Корр.:** В чём, на ваш взгляд, преимущество «Диги-Дона»? Почему не дали главный приз, например, «Черемше» или «Аллегории», ведь это более профессиональные группы?

**Дамир:** Сложно сказать. Мы к чему-то привыкаем, к

себе привыкаем. Мне тоже кажется, что музыкальный уровень «Черемши» гораздо выше нашего. Но видимо, помимо инструментального исполнения есть ещё масса составляющих, которые производят впечатление. Может, тут сыграл объективный технический «козырь» – мы используем многоголосье, что воспринимается очень интересно.

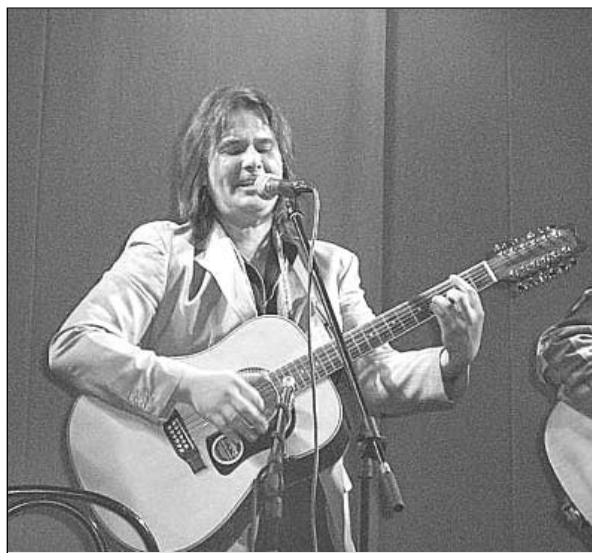
**Ярослав:** Сейчас это довольно модное направление, и у нас есть задумки попробовать сделать какие-то вокальные вещи без музыкального сопровождения. Рок-группы, которые поют именно в таком стиле, сейчас становятся очень популярными среди молодёжи.

**Дамир:** Очень хорошо, что после всевозможных экспериментов с «плюсовыми» фонограммами, с бесконечной компьютерной правкой голосов, которые не попадают в ноты, молодёжь начинает слушать тех, кто реально умеет петь, строить аккорды друг с другом. Очень хорошо, что молодые люди начинают к этому тянуться. Это здорово!

А в «Диги-Доне» это практиковалось изначально, когда нас было только трое. Когда я играл в «Гармонии», там Серёжа Парахин выстраивал наши «пачки» (вокальные аккорды), а в «Диги-Доне» этим занимается Лариса Оболенская – с её вокалом можно делать всё, что хочешь! Недавно к нам добавилась Юлия Кузьмина – вот четыре голоса. Так больше возможностей.

**Ярослав:** Надо отметить, что хоть мы и переволновались очень сильно, но и сыграли, на мой взгляд, очень хорошо (улыбается).

**Дамир:** Наверное, это благодаря тому, что мы поставили перед собой цель – сделать именно эти четыре песни. То есть раньше мы «тянули» всё время концерты с 15-16 песнями. А поскольку у нас такая жизнь, что редко получается нормально работать как профессиональному коллективу, репе-







тировать регулярно, то и добиваться какого-то удовлетворительного звучания не получается. Мы обычно всё делаем «аврально» – непосредственно перед мероприятием. Такая практика жизни. А остальное время мы занимаемся стройками, покосами... Поэтому у нас вся культура плавно перешла на уровень самостоятельности.

Сейчас, готовясь к фестивалю, мы поставили перед собой цель – хотя бы три раза в неделю в течение месяца работать над этими четырьмя песнями. И такая работа даёт свои результаты – определённое качество звучания, сыгранность. Мы проводили репетиции в ДК Черемшанки, работали с микрофонами, смотрели расстановку, потому что, как правило, это бывает слабым местом на всех концертах – неготовность к работе на сцене. Одно дело – чувствовать друг друга в пространстве репетиционной комнаты в режиме «живого» звука, другое дело – чувствовать, не видя друг друга, слыша звучание лишь через мониторы, через энергичные ощущения, через ритмическое взаимодействие, притом, что в песнях есть достаточно усложнённые ритмические моменты, которые требуют долгой репетиционной сыгранности. И от такой работы получаешь удовольствие. Не от результата, что можешь выиграть главный приз, а потому, что это начинает резонировать в чувственном мире людей чем-то хорошим.

**Ярослав:** Да и в собственном чувственном мире! Я помню, когда мы уходили со сцены – это были минуты внутреннего удовлетворения и глобального счастья.

**Корр.:** То есть ты сыграл, приложил к этому все свои возможности, умение и старание?

**Ярослав:** Вообще-то, музыкант каждый раз играет, насколько он мо-

жет в данный момент, но это часто не соответствует тому, что он хочет. Особенно, когда играешь в коллективе. Был период, когда я самостоятельно записывал для своих песен фонограмму, делал номера, собирал под них людей и с ними всё сам отработывал. Когда ты один, ты можешь поставить себе цель и достигать её теми способами и решениями, которые сам для себя сочтёшь нужными, ты не зависишь от выстраивания каких-то отношений или каких-то жизненных обстоятельств. Но когда ты в коллективе...

Считаю, что нам удалось поставить правильную цель и совместно к ней придти. Ощущение, что получилось сделать что-то красивое и яркое.

**Корр.:** Вы выступали вместе с фьюжн-проектом «Пятая сторона»...

**Дамир:** Мы выступали как помощники и своим присутствием постарались расширить их возможности (добавили ещё несколько музыкальных инструментов), чтобы они более богато могли оперировать какими-то аранжировками.

**Ярослав:** Девочки работают совершенно в другом направлении, чем мы. И по крайней мере, для меня работа с ними была определённым качественным «скачком». Пришлось позаниматься...

**Дамир:** Так получилось, что мы работали больше над их проектом, чем над своим. Много было каких-то адаптационных моментов, потому что в своём материале мы более-менее разбирались, и нужно было только время на то, чтобы появилась сыгранность. С их же материалом пришлось знакомиться, на что ушло около двух недель.

**Корр.:** Интересно было знакомиться с новым материалом?

**Дамир:** Мне – да. Если бы было неинтересно, то не играли бы.

**Ярослав:** Конечно, интересно. Начинаешь чувствовать себя музыкантом, видишь, что получается.

**Корр.:** Дамир, ты заметил, что где-то на втором куплете зритель начал дружно аплодировать, подпевать тебе?

**Дамир:** Я не заметил, что начали подпевать, но чувствовал, что энергетика в зале была хорошая, когда зритель смотрит тебе в глаза – идёт приём, отдача. Подпевать стали? Интересно, ведь песню эту никто не знает. Приём оказался неожиданно тёплым.

**Ярослав:** Я слушал Дамира из зала (мне было интерес-

но видеть реакцию людей), и с удивлением заметил, что не я первый ему захолопал. (Все смеются).

**Дамир:** Я сейчас пришёл к выводу. Одно дело – когда ты выходишь к зрителю, и он о тебе знает. А другое дело – когда ты выходишь на сцену и выступаешь «с чистого листа», никто тебя не знает! Есть только ты и твоё творчество. Это ощущение создавало чувство остроты встречи, предвкушения её. Ты начинаешь петь, а как это будет принято? И раз где-то моя музыка находит резонанс – это же интересно! Если в следующий раз в зале будет хотя бы 10-20 человек, которые нас слышали раньше, то этого ощущения уже не будет – они будут создавать определённую среду в предвкушении восприятия.

**Ярослав:** Так играть по-честному – без предварительной рекламы.

**Дамир:** В твоём багаже только то, что ты реально как музыкант наработал, какая от тебя идёт энергия.

**Ярослав:** Да, из-за этого было волнение с одной стороны, с другой стороны – это было очень интересно. Для самих себя узнать, насколько это интересно зрителю, как они это воспримут?

**Дамир:** Не было никаких комментариев, что мы приехали из общины, вообще ничего такого не было. Я понял, что сейчас это никому, по сути, неинтересно, время прошло. Разговоры никого не интересуют, да и самим неинтересно об этом говорить.

**Корр.:** Дамир, почему ты решил спеть именно песню «Зимняя дорога»?

**Дамир:** Мне показалось, что она соответствует моему сегодняшнему состоянию, тому, чем я живу. Пою эту песню, глубоко проживая и представляя эти образы.

**Корр.:** Не ожидали взять главный приз?



**Дамир:** Мы вообще ничего не думали... Когда все призы раздали, мы уже собирались уходить. Какой тут гран-при? А тут главный приз и почему-то «Диги-Дону»! Даже удивительно! (Дамир улыбался).

Мы ещё раз убедились: то, что нам надо, приходит. Нужен был саксофон – нам его дают, нужна акустическая гитара (у нас была, но сломалась) с нейлоновыми струнами, мягким звучанием – пожалуйста. Всё, что нам необходимо для творчества, появляется».

**Корр.:** Как в группе появилась Юля?

**Дамир:** Юля давно дружит с Ларисой Оболенской (они из одной деревни – Тюхтята) и иногда вместе поют. Перед праздником мы послушали, как они с Ларисой спели несколько песен на английском языке, и вдруг обнаружили, что у них очень красивое слияние голосов. Это довольно редкая находка, когда у людей близкие тембральные оттенки. У Юли чуть-чуть повыше голос, она больше поёт в верхних регистрах, а Лариса – в глубоких, низких, голос более альтовый. Возникла идея разнообразить наше многоголосье, и Юля была не против.

**Ярослав:** И чёткого ритма зачастую не хватало. Ритм – это шейкер, бубен, «шуршалки» всякие, на которых сейчас играет Юля.

**Дамир:** Юля молодец! Мы сравнивали, как мы первый раз выходили на сцену, у неё это получилось гораздо смелее. Она быстро схватывает, чувство ритма хорошее, голосовые данные очень хорошие, можно сказать, что у неё талант. Я думаю, что сейчас она ещё немножко практику концертную нарабатывает, и «раскроется» в полной мере. Юля будет сейчас обучаться на ударных инструментах, хотя в одной песне уже играет на контрабасе. У нас каждый человек владеет игрой на нескольких инструментах.

**Ярослав:** У нас были неоднократные попытки привлечь в группу четвертого человека, но, как правило, всё это было не надолго, он не «приживался», находились другие проекты, в которые он уходил. Хотя он, может быть, был более подготовлен, более грамотен. А Юля именно «наша».



**Дамир:** Для человека, который здесь живёт, очень важно выбрать приоритет, его музыкальное творчество не должно быть чем-то «очень второстепенным», потому что если это так, то тогда проекты существуют в виде каких-то авральных номеров к празднику, и любая попытка удержать стабильно какой-то коллектив тщетна... Поэтому человек должен сам выбрать для этого время в приоритете всех забот единой Семьи, при том, что в единых Семьях я пока не увидел серьёзного восприятия того, что человеку нужно репетировать, что это действительно важно, что это работа, труд. Поэтому важно выбрать такие часы, обозначить для себя эту работу не как второстепенную, более того, надо чтобы это делали одновременно четыре человека, только тогда этот проект может работать. Вот у Юли такое намерение стало более обозначенным. Мы тоже дошли до того этапа, когда стали видеть это в своей жизни чем-то серьёзным – проект «Диги-Дон», проект «живого» коллектива, в составе именно этих людей, у которого большие возможности. Только надо работать. Мы удивляемся порой, когда идёт углублённая работа над одной, второй вещью, начинаем, наконец, обретать возможности, от которых нам самим становится радостно. Мы не торопимся «штамповать» концерты. Думаю, когда произойдёт следующий фестиваль, мы сможем выдать, пусть не очень большой, но достаточно качественный продукт.

**Корр.:** У «Диги-Дона» вышел первый диск?

**Ярослав:** Да. Записать получилось только сейчас, потому что до этого были либо более важные проекты, либо времени не было, либо кто-то из участников был занят какими-то делами – стройка, заработки, семья... Может, это и хорошо, что альбом записан только сейчас, потому что за это время я набрал опыт студийной работы, и в музыкальном плане удалось «подтянуться», как мне, так и ребятам. Поэтому, на мой взгляд, получилась

качественная работа. Многие песни, например, «Песня про шмеля» (мы её начинали записывать раз семь), если бы были записаны раньше, то прозвучали бы иначе, не так, как сегодня.

**Корр.:** Ярослав, «Звёздная метель» – твой альбом?

**Ярослав:** Все аранжировки и работа над ним – мои, это итог двухлетней работы. Окончательный вариант был записан в 2005 году. Идея записать альбом обычно возникает, когда есть какой-то материал. Когда песен набралось достаточно, захотелось облечь их в какую-то форму, возникла идея сделать такой альбом. В этом альбоме собраны песни, которые я делал на студии, как для своих сольных выступлений, так и для выступлений других авторов: Люды Розочки, Ани Фетцер. Есть уже новые «заготовки», но пока хочется восполнить «пробел», в котором мы не писались с «Диги-Дон». Может быть, мы запишем ещё один альбом, потому что песни есть и уже наработаны.

Мне нравится разноплановость. «Диги-Дон», «Ручеёк», «Однажды в необычный день», «Звёздная метель» и последний «На границе весны» – это альбомы с песнями разных авторов. И за счёт этого, как мне кажется, эти альбомы интересны, не возникает ощущения однообразия – происходит смена голосов, смена тем. Один автор несёт только свою «волну», и большая работа – одному человеку сделать хороший альбом.

Светлана ВЫЧЕРОВА