

# ЗЕМЛЯ ОБЕТОВАНИНАЯ



Церковь Последнего Завета

Сентябрь №31 (627) 2008 г.



Сегодня в выпуске:

## Школа Жизни

Глава 13 (47 год Э. Р.) .....1

Глава 14 (47 год Э. Р.) .....9

## Форум в интернете

Вопросы и ответы

на общинном форуме

в интернете .....12

## Школа Жизни

### Глава 13 (47 год Э. Р.)



это же время, в конце мая – начале июня, Учитель принял недолгое участие в полемике на страницах форума атеистов в интернете.

2. Он поучаствовал в теме, где на основе конкретного примера обсуждалось отношение церкви к искусству и художникам.

3. Обсуждение вытекало из ситуации, в которой православные служители пытались вернуть церкви помещения, где в настоящее время были творческие мастерские объединения художников, размещённые в одном из корпусов бывшего духовного училища.

4. «Вневедомственная охрана, нанятая представителями сил, отождествляющих себя с православной церковью, предприняла акцию по вытеснению художников из мастерских. Были попытки силового воздействия: заламывали руки, пытались надеть наручники, выталкивали на улицу. Сегодня с утра заварили ворота и усилили охрану. Нас пять художников, мы круглосуточно дежурируем в мастерских, мы не можем выйти, т.к. были угрозы все наши работы выкинуть или поджечь...

5. Конечно, Православная церковь подвергалась гонениям во время коммунистического режима, но это не даёт ей право поступать так и с нами...» – фрагмент из обращения художников, размещённого на форуме.

6. «Прежде хотелось бы упомянуть по поводу вышеприведённой цитаты.

7. Только те, кто по настоящему смог извлечь мудрость, испытав на себе гонения, никогда не станут действовать подобно гонителям.

8. Но такими бывают в лучшем случае только единицы. А по поводу остальных, действительно испытавших на себе гонения, уже существует достаточно точная народная мудрость: «Самым страшным рабовладельцем становится бывший раб».



9. В поставленной теме хотя и упоминается действительно грустная ситуация, но нужно посмотреть на неё с разумной стороны.

10. Упомянув термин «церковь», неверно проводить параллель, затронутую в теме, потому что под понятием «церковь» подразумевается прежде некое вероучение, а не ошибки причисляющих себя к ней.

11. И хотя в существующих на Земле религиозных вероучениях, надо признать, действительно нет полноценного отражения сути человеческого творчества, в описанном сюжете поставленной темы неверно упоминать об отношении церкви к искусству.

12. В такой хозяйственной плоскости, особенно сейчас в России, по искусству проходятся в невежестве ногами повсеместно, независимо от идеологической принадлежности. Отсутствует в обществе нормальное культурное воспитание.

13. А православная церковь весьма быстрыми темпами старается сейчас формироваться из представителей именно этого общества».

14. «Понятие это (искусство) для православно-го миропонимания итак достаточно деформировано. Ренессанс – начало упадка оно, ибо художники занялись «прелестью», а не истинной красотой» – реплика участника, выбранная Учителем для комментария.

15. «По совершенно объективным причинам в далёкой древности оказалось невозможным коснуться с духовных позиций многого, что могло подразумевать понятие «искусство». А с течением времени это неизбежно дало много нездоровых отклонений, и то, что призвано расцвести в единстве, оказалось в ненормальном разделении.

16. Теперь же можно ярко видеть, как культура оказалась бездуховной (не путать с религиозной), а религиозность (несколько искажённо проявившая духовность) – бескультурной.

17. Но это будет поправимо!»

18. «...В плане личного развития вполне допускаю, в плане же возвращения «золотого века» в массы – не допускаю» – реплика.

19. «Да уж, глядя на происходящее в российском обществе, да и вообще в мире, очень легко потерять и веру, и надежду во что-то замечательное впереди.

20. Новый, и куда более высокий, чем это было, подъём в искусстве начнут создавать творцы, которые начнут грамотно ориентироваться в духовных вопросах. Что, естественно, подразумевает не только грамотное понимание духовных ориентиров, но и, что ещё более важно, всяческое исполнение тех же духовных требований.

21. Качество деяний человека полностью зависит от качества его восприятия мира и отношения к нему. А это та задача, которую теперь уже обязательно станут люди осмысливать на должном уровне. Так как от этого сейчас явно будет видеться зависимость выживания человеческой цивилизации вообще.

22. Положительный итог обязательно наступит. Пусть и не многие из ныне живущих его достигнут, но, думаю, он наступит уже достаточно скоро».

23. «Представьте нам яркий пример бездуховной культуры, а то не совсем понятно, что имеете в виду» – реплика.

24. «Давайте я попробую упомянуть этот образ несколько по-иному. После соприкосновения с произведением искусства, заключающим в себе повышенное духовное содержание, человек испытывает не только потребность душевно улыбнуться, но и испытывает, что внутри стало как-то светлее, спокойнее, добрее.

25. А ещё более ценным будет то, что после соприкосновения с таким произведением возникнет пожелание делать что-то действительно хорошее и красивое.

26. После этого дополнения вы сами посмотрите, с чем вам приходится сталкиваться в повседневности и что вы в конечном итоге испытываете. Если испытывать приходится, как правило, только удовлетворение от того, что кто-то наконец-то кому-то воздал и «наши победили», то это к духовности не имеет никакого отношения».

27. «То есть, по-Вашему, мозаичное полотно Ломоносова «Полтавская баталия» – это яркий пример бездуховной культуры?»

28. «Творчество в искусстве необходимо разделять на техническую сторону исполнения и на содержание самого произведения. Если говорить о технической стороне, то исполнять в наиболее интересном качестве произведения искусства могут начать те из людей, которые неизбежно достигли в своём саморазвитии (а это однозначно связано с духовностью) по крайней мере необходимого минимума.

29. Поэтому в самом процессе интересного творческого исполнения, конечно же, духовность присутствует, но духовность самого художника-поэта. А вот добиться качественного духовного содержания – тут уже мало будет только лишь способностей грамотно накладывать краску на полотно или же подбирать рифмы.

30. А о характерном качестве прежде духовного содержания я и упомянул ранее.

31. Любое изображение всевозможных баталий не может нести по сути своей духовности, в нормальном понимании этого слова. Даже если в этих сценах присутствуют традиционные библейские образы».

32. Каждый участник форума выбирал для себя или придумывал фразу-девиз, под которым он участвовал в данном форуме. Каждое высказывание участника заканчивалось его девизом.

33. «Любите друг друга и голова будет выдвигать обязательно!» – такой фразой завершались высказывания Учителя.

34. На эту фразу-рефрен Учителя откликнулся один из участников форума: «Но любовь и обратный эффект дать может. Некоторые вообще даже вешаются или кроветворные органы себе повреждают непоправимо. Но, видимо, христианин это и любовью не назовет – так... страсти ради. Вот чтоб голова прошла – это да!»

35. «Дорогие друзья, в таком случае очень важно понимать, что существует не один вид проявления человеком любви. Неверно будет подразу-

мевать природную и духовную любовь как единое, так как между ними есть принципиальное характерное отличие.

36. Не справиться с ревностью или неразделённостью, сотворив что-либо непотребное или с собой или с кем-то, возможно исключительно только под воздействием особенностей любви природной, так как она основывается только на эго-инстинктивной особенности биологического организма.

37. И если человек духовно слаб, т.е. когда его психика приближена к уровню психики животного, то вредоносные последствия от пребывания под воздействием чувств природной любви вполне вероятны. Всё, как у животных, только у человека – с большей изобретательностью, а у животных – с отсутствием вреда для их духовности, вследствие её полного отсутствия».

38. «Это уже никогда не будет поправимо. Церковь – это не просто люди... Сегодняшнее состояние религии – это метания в агонии».

39. «Вот видите, вы и сами упоминаете о временности ненормальных проявлений лжедуховности. Поэтому и нет нужды упоминать вам определение «никогда». А как скоро? Думаю, что сейчас за десятилетия произойдут изменения, которые не могли произойти и за тысячелетия».

40. «Представьте, что мы вместе ждём этих чудесных изменений. Поделитесь в чём же их суть? По-моему, в том, что человечество наконец поймет всю степень вредоносности религий. Когда всем станет очевидным, что истинно верующий уподоблен тем шахидам, что врезались в небоскребы...»

41. «Ну, что уж вы так мрачно торопитесь обрисовать религиозные проявления, даже если там и накопилось немало ложных отклонений».

42. А в остальном обществе не считающих себя верующими разве дела обстоят лучше?

43. К примеру, в христианском вероучении есть хотя бы явно выраженный призыв «не убивай», а в остальном нерелигиозном обществе и вовсе нет никакого запрета на это. Есть только уголовный прецедент о соответствующей плате за какой-нибудь вид насилия».

44. Думаю, что люди наконец-то разберутся, что именно истинно верующий как раз и не является вероятным источником несения какой-либо вредоносной опасности вообще».

45. А то, как в основном действительно проявляется общеизвестная религиозная деятельность, к духовности такое не имеет никакого отношения. И вот именно в этом направлении и будут сейчас, как и в последующие годы, происходить великие переосмысления с грандиозными последствиями».

46. «Когда-то считалось, что земля плоская... Это было проявлением духовности, ибо это было только в голове человека».

47. «Верно, используя, казалось бы, хорошо известные слова, очень легко запутаться, так как под этими словами разные люди нередко подразумевают совершенно разное».

48. Под духовностью я подразумеваю, прежде всего, гармоничный чувственно-психический кон-

такт человека с окружающей реальностью, а не череду всевозможных умозаключений».

49. «В Вашей фразе прежде всего слово «гармоничный» нуждается в расшифровке. Что Вы понимаете под гармонией?»

50. «Так просто и беспредметно мне будет трудно пояснить».

51. Гармоничность проявлений человека в моём понимании – это прежде адекватная бесконфликтная реакция его естества на требования характерных особенностей среды, в которой он обитает».

52. «Что Вы имеете в виду под словосочетанием «чередa всевозможных умозаключений?»»

53. «Любой процесс умозаключений, протекающий в голове человека вообще».

54. Неважно, о чём он мыслит, потому что абсолютно независимо от количества и качества таких размышлений духовное естество человека только лишь от процесса размышлений никак меняться не будет».

55. «Относится ли к чередe логика? Ведь она так же полностью состоит из умозаключений».

56. «Логика, опять же в моём понимании, не может в принципе состоять из умозаключений. Она может только присутствовать в умозаключениях, потому, что сама логика – это закон грамотного сопоставления образов и фактов, способствующий достижению правильного понимания истины».

57. Общение на этом форуме атеистов часто было эмоциональным и не всегда логичным».

58. Размышления Учителя с комментариями на реплики участников форума: «Дорогие друзья, в обменах своими помыслами мы вступаем сейчас на горячую для вас тему. Связанную с религиозностью. Моя жизнедеятельность не может предоставить время для полного ознакомления с тем, что уже успели наговорить форумчане и поэтому прошу простить меня, если невольно сподвигну вас к каким-то повторениям».

59. Могу ли я попросить вас выражать умозаключения не на основе разгорячённых эмоциональных волнений? Иначе увидеть здоровое рассуждение будет крайне непросто».

60. А тема религиозности, как я успел увидеть на этом общем форуме, действует на многих как красная тряпка».

61. Не следует забывать, что при первых знакомствах с чьими-то умозаключениями понимание этих умозаключений, как правило, совершенно естественно бывает неверным. И тогда самым уместным и разумным становятся прежде уточняющие (способные вести к углублению понимания затронутого) вопросы, а не словесные плоды бурных неконтролируемых эмоций».

62. «Вы писали: «К примеру, в христианском вероучении есть хотя бы явно выраженный призыв «не убивай», а в остальном нерелигиозном обществе и вовсе нет никакого запрета на это. Есть только уголовный прецедент о соответствующей плате за какой-нибудь вид насилия». Вы что, шутите? Какое отношение «не убивай» имеет к религии? Эта общечеловеческая цен-

ность существует, наверное, во всех культурах...» – реплика участника форума.

63. «В данном случае весь комментарий к моему высказыванию, простите меня, совсем неуместен, так как он не является цельным умозаключением, из которого могло бы стать понятно, почему автор комментария не согласен.

64. Почему автор комментария видит логичным отделить древние общечеловеческие ценности от религиозности?

65. Если религиозность определяется верой в некие мистические силы и образы, то, думаю, будет не новость, что исключительно всё древнее человечество было религиозным.

66. Разделив мысленно общество на религиозных и на других и осуждая религиозных за то, что среди них (ведь не все же они!) были и есть, грубо говоря, негодяи, неужели вы скажете, что в другой части, к которой вы себя причисляете, нет таких же негодяев?

67. Более того, уверен, не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы понимать, что в нынешний период времени подавляющее множество всех диких изуверств против человека делается людьми именно не верящими в существование Бога.

68. Поэтому, дорогие мои собеседники, предлагаю рассуждать логично и трезво, без эмоциональных реакций на красную тряпочку понятия «религиозность».

69. «Вы писали: «Думаю, что люди наконец-то разберутся, что именно истинно верующий как раз и не является вероятным источником несения какой-либо вредоносной опасности вообще». Уже разобрались, спасибо инквизиции с её кострами...»

70. «Давайте попробуем отделить понятие «верующий» от понятия «называющий себя верующим». Поверьте, это действительно большая разница. Эти два понятия отличаются по плодам деятельности человека. Истинная ценность человека определяется тем, что он старается делать, а не тем, как он себя именует.

71. Я уже пробовал давать понять, что истинно верующий характеризуется не только отсутствием желаний причинять вред какому-то человеку вообще, но и способностью не позволять себе это делать, даже если это желание и возникает.

72. Конечно же, таких очень мало среди всех торопящихся обозначить себя верующими, но, говоря о верующих, как раз и логичным было бы подразумевать именно это явное меньшинство и ни в коем случае не остальных.

73. Точно так же, если быть логично последовательным, подразумевая атеистическое общество нормальных людей, вы не будете считать нормой для этого общества нездоровые фанатичные наклонности некоторых атеистов к проявлению насилия для удовлетворения собственных инстинктивных и эгоистических потребностей вообще».

74. «Вы писали: «Есть только уголовный преискусурт о соответствующей плате за какой-нибудь вид насилия». Действует надёжнее эфемерных христианских заповедей...»

75. «Что касается надёжности, думаю, это весьма спорно.

76. Давайте посмотрим на главную особенность, лежащую в основе всего этого.

77. Любой гласный призыв исключительно всегда рассчитан на разумное его восприятие.

78. Далее, смею вас уверить, характерной особенностью нормального проявления здравого разума является обстоятельство, когда нормальное разумное существо, согласившись с проявленным призывом, никогда осознанно не сделает свои усилия вопреки тому призыву. Именно для нормально разумного никогда не потребует никакая мера запугивания, призванная удерживать проявления человека в рамках упомянутого призыва.

79. Именно третий, самый низший, уровень проявления сознания нуждается в воздействии на него с позиций страха, дабы пробовать удержать его деятельность в сколько-нибудь праведном направлении.

80. Но и эта мера, как вы прекрасно знаете, для многих вовсе не является панацеей.

81. Поэтому многое определяется тем, с кем имеешь дело и к кому делаешь призыв: к действительно разумному или к кому-то иному, к действительно верующему или к кому-то иному».

82. «Сколько истинно верующих я знаю, переполненных ненавистью и омерзительным выскомерием, готовых и призывающих к прямым убийствам...»

83. «На этот счёт я уже пояснил, что таких людей совершенно неверно будет именовать «истинно верующими», если в самом вероучении действительно не заложены прямые призывы к убийству.

84. Представьте ту же самую логичность умозаключений и со стороны называющих себя верующими. В этом случае для них будет совершенно логичным, соответственно вашей логике, воспринимать всех атеистов убийцами, потому что, наверняка, они лично знают немало атеистов, которые не только призывали к убийствам, но и свершали их.

85. Логичность разумна, только когда она равно применима к двум спорящим между собой сторонам».

86. «Выслушивание бредней православных посредников с высшими силами и чтение соответствующей литературы... Всё целиком, в 99% случаев, сознательная ЛОЖЬ, самообман и наглая манипуляция, хитрость и расчёт на выгоду».

87. «Согласен, что во многом это действительно хитрость и расчёт на выгоду. Такие проявления избежать было в принципе невозможно.

88. Но посмотрите, в какой период древности появились те или иные якобы Божии откровения.

89. Для меня все ныне сохранившиеся из древности Священные Писания являются своеобразными Букварями для «детского садика» начинающих слепо делать первые шаги в поиске настоящего Божиего.

90. И как же тогда может выглядеть тот, кто, нахмутив брови, с умным выражением лица, с крайней серьёзностью пытается критиковать такой «детский» Букварь?

91. Истину, ранее упомянутую из-за совершенно естественных обстоятельств в крайне примитивной форме, за долгое время сильно испачкали ненормальными толкованиями. И вот теперь на самом деле все споры в основном происходят по поводу именно человеческих придумок, а не по поводу самой Истины».

92. «Почти согласен. «Истину... испачкали», однако верующие, без оглядки на это принципиальное обстоятельство, продолжают с упоением пророчить всем остальным вечные муки в аду и кару Божью...»

93. «Отнеситесь к упомянутой вами ситуации мудро. Эти выводы знакомых вам людей являются древними ложными стереотипами.

94. Ведь сама Истина не может видоизменяться вместе с изменчивостью и примитивностью представлений человека. Она неизменна и вечна. И если кто-то пока ещё понимает её неверно, то неизбежно придёт время, когда это понимание станет правильным.

95. Разумно ли кому-то импульсивно реагировать на чьи-то ложные толкования, если он сам же вполне может тоже пребывать в подобных ложных представлениях?»

96. «Ваш Иисус тоже начинал с воровства», – предложил кто-то из атеистически настроенных участников форума ответвление в дискуссии, опираясь на стихи из Евангелие от Луки (гл.19) : «29 И когда приблизился к Виффагии и Вифании, к горе, называемой Елеонскою, послал двух учеников Своих,

97. 30 сказав: пойдите в противоположащее селение; войдя в него, найдете молодого осла привязанного, на которого никто из людей никогда не сядил; отвязав его, приведите;

98. 31 и если кто спросит вас: зачем отвязываете? скажите ему так: он надобен Господу.

99. 32 Посланные пошли и нашли, как Он сказал им.

100. 33 Когда же они отвязывали молодого осла, хозяева его сказали им: зачем отвязываете осленка?

101. 34 Они отвечали: он надобен Господу.

102. 35 И привели его к Иисусу, и, накинув одежды свои на осленка, посадили на него Иисуса».

103. Дальше ещё несколько участников предложили свои, порой нелогичные и саркастические, соображения на эту тему.

104. Комментарий Учителя: «Дорогие друзья, помилосердствуйте! Что-то моя соображалка стала нагреваться от обилия логичных умозаключений.

105. Никак не пойму, куда я заглянул?

106. Мой опыт пребывания в интернете весьма невелик. И за это малое время я побывал на некоторых разных по содержанию форумах, но, скажу я вам, такой нетерпимости и сарказма ещё не встречал.

107. Что же вы так эмоционируете? Может, я как-то совсем неверно понимаю понятие «атеизм»? Просветите невежду!

108. В моём понимании «атеизм» воспринимался как характерно мыслящая группа людей, которая не только не согласна с религиозными толко-

ваниями Истины человеческого развития, но и пытается как-то по-иному осмысливать эту Истину с целью найти новое, более прогрессивное понимание смысла жизни.

109. На этом же форуме мне убедительно навязывается образ некоего клуба, где собираются страстно жаждущие ругать всё, что хоть как-то имеет отношение к религиозности, совершенно не заботясь ни о логике суждений, ни о разумности вообще.

110. Возможно, мои выражения выглядят очень остро, за что прошу простить меня, но свои мысли я готов проаргументировать фактами из нашего общения.

111. Поверьте, я говорю это исключительно из желания того, чтобы наше общение было интересным и поучительным. Иначе оно будет выглядеть пустой болтовнёй и нездоровым злопыхательством.

112. Нормальное разумное суждение, которое действительно способно полезно обогатить дополнительной мудростью, возможным бывает исключительно только в одном случае, когда мыслящий, соприкасаясь с объектом осмысления, обязательно допускает вероятность наличия истины в том, к чему он прикасается.

113. Если же мыслящий, прикасаясь к чьим-либо иным размышлениям, однозначно воспринимает их как не имеющие никакой правды, то это уже будет проявлением предвзятости.

114. Все религиозно верующие, как правило, именно на таких особенностях предвзятости и воспринимают все мысли, отличающиеся от принятых ими канонических толкований.

115. Предвзятость характеризуется прежде яркой нетерпимостью и необоснованным негодованием. Не это ли приходится наблюдать на форуме? Давайте пробовать по-другому.

116. Чтобы не быть голословным, позвольте затронуть только некоторые свершившиеся обстоятельства.

117. К примеру, кто сможет аргументированно пояснить мне, как недалёкому, в чём заключается логичность и разумность, проявляющаяся в активном осуждении Иисуса, когда о делах Его можно получить представление только из сохранившихся описаний, в тексты которых сами осуждающие абсолютно не верят?

118. Следующий пример: «Кража, действительно, происходит без ведома хозяев. А грабёж и разбой в открытую. Видимо, это называется – хозяева разрешили» (из комментария участника).

119. Очень странное для моей малости умозаключение.

120. А если после того, как взявшие ослика упомянули, для чего он нужен, хозяева ослика возликовали в радости от такой чести для их семьи, это по-прежнему будет разбой со стороны взявших?

121. Почему (если это вообще возможно логично объяснить) в упомянутой не до конца точно ситуации в данном вышеприведённом примере обязательно надо остановиться именно на додумывании негативного развития данного события?

122. Ведь в приведённых отрывках текста не упомянута окончательная реакция хозяев ослика, а именно из-за этого только лишь и можно было бы окончательно разумно заключить о характере ситуации.

123. Если по поводу какой-либо спорной ситуации можно привести хотя бы два различающихся по смыслу, но одинаково недоказуемых реально возможных аргумента, то разумным будет воспринимать их равноценными. Иначе сразу же однозначно будет проявлена предвзятость. И тогда о разумности не может быть и речи.

124. Сложность ведения обмена умозаключениями заключается ещё и в том, что собеседник, совершенно не поняв высказывания другого, начинает бурно критически реагировать на то, что сам же и придумывает в своём домисливание подразаемаемого другим собеседником.

125. Если кого-то смутило, к примеру, моё высказывание, то, прежде чем выражать эмоциональную критику, как это делает обычно женщина, разумным было бы сначала уточнить, а правильно ли вы поняли, что в каком-то случае я имел в виду то-то. И только после моего подтверждения было бы уместным выразить вам со своей стороны то, из чего мне действительно было бы интересным узнать: а почему именно вы видите по другому?

126. А если в подобной ситуации не задаются уточняющие вопросы, то вполне логичным может видаться, что выражающего критику по поводу чьих-то высказываний совершенно не интересует истинность ситуации. Он просто имеет обычную предвзятую заинтересованность извлечь из того, с чем соприкоснулся, именно желанное.

127. Но тогда неизбежно опять же надо забыть о разумности.

128. Дорогие собеседники, сердечно прошу вас не подразумевать в этих моих пояснениях жажду вас смутить. Ещё раз повторюсь, что я всего лишь, как мне кажется, по-дружески хочу подправить ход наших высказываний в более плодотворном направлении.

129. Мира и счастья!

130. Любите друг друга и голова будет выздоравливать обязательно!

131. «Уважаемый собеседник, что Вы имели в виду, включив в своё сообщение следующий текст: «К примеру, в христианском вероучении есть хотя бы явно выраженный призыв «не убивай», а в остальном нерелигиозном обществе и вовсе нет никакого запрета на это. Есть только уголовный прецедент о соответствующей плате за какой-нибудь вид насилия?»»

132. «Дорогой друг, пока писал пространное ко всем моим собеседникам умозаключение, с которым вы, видимо, уже столкнулись, не мог увидеть, что вы задали именно уточняющий нужный вопрос.

133. Даю простое пояснение.

134. Прежде всего напомним, что в цитате приведена только часть общего рассуждения, от чего возникает и ошибочность оценки.

135. Я только лишь упомянул о разнице подхода, пусть даже выраженной только на бумаге. При-

зыв к тому, чтобы не убивать друг друга и быть благосклонным к тем, кто вас гонит и проклинает, гораздо более интересен, чем просто упоминание мер наказания за проступки.

136. В данном случае совершенно неважно, кому принадлежат первые призывы о недопустимости убийства и какие психологические факторы лежат в основе нежелания убивать.

137. Выраженное в приведённой цитате не было главной мыслью. Вот и всё».

138. «Так ведь и муки в аду (предусмотренные в религии) при желании тоже можно рассматривать как прецедент».

139. «Верно, в определённой мере это тоже относится к части своеобразного прецедента».

140. Расчёт на страх в попытках убедить людей не делать «нехорошее» с древних пор играет немалую роль и является ярким показателем примитивности состояния сознания человека. Как со стороны пытающихся пугать, так и со стороны тех, кого действительно может, хоть и немного, но удерживать от нехороших поступков такое запугивание».

141. «Я своё внимание обращаю вот на что. Сначала был у крестьян осёл и нелёгкая жизнь. Потом пришёл Господь, вроде бы Всемогущий, вроде бы помогать. Но после этого жизнь так и осталась нелёгкой, а вот осла не осталось. Вот и рождается ассоциация: не было Господа Всемогущего – был осёл, пришёл Всемогущий – не стало осла!»

142. «При отсутствии определённых упоминаний, которые мы уже обозначили, конечно же, можно привести весьма немалое множество разных по знаку (плюс или минус) додумок. Но независимо от разнообразия приведённых вымышленных образов главным будет сама душевная реакция упомянутого хозяина ослика. Ведь его согласие с сотворённым относительно его собственности может быть либо вынужденной, либо действительно восторженной».

143. Поэтому если в представлении вероятны два противоположных по смыслу умозаключения по поводу однажды в прошлом происшедших событий, то исключительно в зависимости от внутренних качеств человека, осмысливающего эти события, будет и соответствующее тяготение к одному из двух противоположных по смыслу выводов.

144. А качества человека характеризуется преобладанием либо зачатков обвинителя, либо защитника».

145. Тем более уверен, что душевная полнота и удовлетворённость неизмеримо ценнее наличия материальных ценностей».

146. «А я обращаю Ваше внимание на один конкретный факт: не было Господа – был осёл, пришёл Господь – не стало осла».

147. «Очень странный взгляд на факты. А вы не думали о том, что исключительно все события обязательно всегда имеют последствия».

148. Более того, наиболее точной оценкой того или иного события может быть только объективная оценка самих последствий, где, вижу необходимым подчеркнуть, под последствиями подразумевается не то, что видится непосредственно во

время самого события, а то, что будет со временем в более позднем варианте.

149. Позвольте ещё сделать некоторое конструктивное замечание.

150. То, что сохранилось к этому времени под именованием Священное Писание Нового Завета, не является документальным точным описанием каждого дня происшедшего в то время События. Оно писалось спустя длительное время горячо верующими для таких же верующих и близких к тому. Поэтому все описания носят крайне ограниченный характер, без расчёта впоследствии однозначно сразить критиков своей логичностью.

151. Поэтому вижу совсем неверным именно так придирчиво и, тем более, однозначно подвергать анализу все запечатлевшиеся выражения и описания в текстах, которые было бы правильнее называть, образно выражаясь, Букварём для начинающих серьёзно осмысливать, пусть даже во многом и неверно, существующие законы духовного развития. Ведь эти законы существуют независимо от того, как их понимают сами люди.

152. Далее, нелогичным видится ироническое использование вами понятий, которые являются исключительно ложным представлением людей: «А он действительно Всемогущий? Взял бы да наколдовал себе средство передвижения. Ох уж эта божественная безалаберность...»

153. Тот, кого стали впоследствии именовать Иисусом, никогда не считал себя Богом и, конечно же, Им не является!

154. В том, что приведено в цитате и далее в том же комментарии, простите меня за остроту, видится приблизительно та же примитивность представления о Боге, как и пока ещё есть у традиционно верующих.

155. Разве можно, опираясь на совершенно ложные представления, разумно оценивать сюжет, ранее вами употреблённый?»

156. «Скажите, Вам нравится, когда люди отдают всё своё имущество в секты? Они ведь добровольно это делают, и даже с радостью».

157. «В суждениях об этом нужно быть особо внимательным и рассуждать, опираясь строго на хорошо известные факты.

158. В этих обстоятельствах вполне может быть не только негативное, но и положительное».

159. «То есть Вы выделяете два типа людей: те, кто призывает, — ну это наверняка христиане, и те, кого призывают, — ну а это неверующие. Так ведь?».

160. «Нет-нет, так вообще смотреть неправильно».

161. На всё, что под этим подразумевается, правильнее смотреть проще: есть добрые поступки и те, что полностью зависят от корысти, т.е. эгоистической выгоды.

162. С призывами вообще нужно быть предельно сдержанным, но упомянуть про благоприятность доброго поступка может каждый, вне зависимости от принадлежности к какой-либо идеологии.

163. Только хорошо бы помнить, что наиболее эффективным такого рода упоминание бывает прежде через собственный практический пример».

164. «Ну, так что ж? Значит, в отборе сектами у человека всего его имущества Вы видите положительное? Спасибо, что честно признались».

165. «Оччень странное умозаключение!»

166. Позвольте заметить, что характер вашего умозаключения исключительно идентичен по логичности утверждениям «православных». Думаю, они с радостью пожали бы вам руку как соратнику по борьбе с инакомыслящими конкурентами.

167. А вы действительно знакомы со всеми фактами в этой области или ваши познания ограничены средствами массовой информации?

168. В таких умозаключениях было бы действительно разумным опереться на исследования сторонних наблюдателей относительно того, о чём вы упомянули.

169. А как же быть с тем, что я, к примеру, достоверно знаю именно противоположные по смыслу реальные факты, нежели то, что вы упоминаете в качестве негативного.

170. Я не говорю за все проявившиеся движения духовной направленности, но это и неважно. В данном случае достаточно того, что такой факт существует, а значит, и предположение с однозначной подобной вашей оценкой становится совсем неуместным».

171. «В своих рассуждениях Вы ни разу не упомянули о религии. Значит, Вы на самом деле согласны, что вовсе не религия является источником миролюбия».

172. «Думаю, вам не нужно так сильно опасаться понятия «религия». Конечно же, с этим понятием появилось за историю существования человеческого общества немало ненормальных крайностей, но на самом деле за этим понятием скрывается то, до чего ещё только предстоит дозреть сознанию человека».

173. Всё, что уже проявилось в человеческом обществе в связке с понятием «религия», правильнее было бы понимать как детские наивные шаги в попытке серьёзно обратить внимание на вопросы духовного развития.

174. Но на всё это, уверяю, ещё предстоит взглянуть с гораздо более правильной стороны.

175. Мира и счастья!»

176. Ещё одна из тем, выставленная на этом форуме для обсуждения и даже на голосование: является ли евхаристия каннибализмом?

177. Утвердительно и отрицательно проголосовало равное количество участников дискуссии.

178. Цитата из Нового Завета (Евангелие от Иоанна, гл.6), на основе которой строилась эта дискуссия:

179. «51 Я хлеб живой, сшедший с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира».

180. 52 Тогда Иудеи стали спорить между собою, говоря: как Он может дать нам есть Плоть Свою?

181. 53 Иисус же сказал им: истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни».



182. 54 Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день.

183. 55 Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питие.

184. 56 Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нём».

185. «А что такое евхаристия? Высокодуховное поедание Господа Бога?» – один из характерных комментариев на предложенную тему.

186. «Очень хотелось бы попробовать поучаствовать в вашей дискуссии по поводу заданной изначально темы, но вы так (!) общаетесь, что мне кажется, я положу свои три копейки прямо на наковальню.

187. Но всё же попробую. Хотя подойду к поставленному в теме вопросу несколько с иной стороны, отчего, видимо, вызову негодование на себя уже с двух сторон.

188. Пока, до сих пор, анализируя общение традиционно верующих и атеистов, у меня создался только один вывод, что как одни, так и другие используют один и тот же психологический принцип. И тех и других можно справедливо назвать фанатиками, как в положительном смысле, так и в отрицательном.

189. Судите сами, каждая из сторон относится к существующей некой Истине исключительно со стороны противоположных крайностей, пытаюсь утверждать в принципе недоказуемое.

190. И тех и других можно смело и логично называть именно верующими. Только с противоположной по значению разницей. Одни верят, что Существует, а другие – что не Существует.

191. Одни борются с бесовщиной, а другие – с мракобесием.

192. Аргументы приводятся по качеству приблизительно одинаковые.

193. Дискуссия между двумя такими сторонами плодотворной и интересной может быть исключительно в одном случае – когда каждая из сторон допускает, что в высказывании оппонента вполне может быть истина. Только при соблюдении этого условия осмысление затронутой темы может быть благоприятно широким.

194. Если же это условие не соблюдается, то, увы, дискуссия неизбежно проявит полный абсурд с многочисленными оскорблениями.

195. На этом форуме, думаю, будет совершенно неумным как-то пробовать доказывать свою веру во что-то или безверие в то же самое.

196. Мы имеем возможность только пробовать поделиться тем, что имеем, и если будет принципиальная возможность, то и попробовать логично поразмышлять над предлагаемым через дополнительные уточняющие вопросы.

197. Давайте попробуем избегать негативных реплик, не несущих абсолютно никакого познавательного смыслового содержания, кроме как психического состояния высказывающего.

198. Как я ранее уже упомянул, мой подход к выставленному в теме вопросу будет не просто иным, как это уже здесь сделали, но и, мягко говоря, необычным. Но, думаю, вы согласитесь,

что все спорные темы, затрагиваемые на этом сайте как называемыми себя верующими, так и атеистами, относятся по характеру именно к необычным.

199. Так вот, прежде хотелось бы сказать, что считать так называемую евхаристию каннибализмом неверно. Хотя бы только по одной причине – что непосредственного употребления частиц человеческого тела не происходит.

200. В то же время я полностью согласен, что в приведённом отрывке из Нового Завета описания тайной вечери некоторые запечатлённые в тексте выражения вполне могут натолкнуть человека на создание в своём сознании своеобразного образа, связанного с действительно недопустимым поступком для человека.

201. Но!!! Дело в том, что таких именно выражений на самом деле не было!

202. Вы же все прекрасно знаете, что эти тексты не писались непосредственно в период каких-то конкретных событий. Такие описания стали создаваться только спустя много (!!!) лет. Отсюда и многочисленные разногласия и недосказанности. Но так и должно было быть.

203. Во время той памятной ночи Учитель проводил параллель между сутью Слова Божиего, которую Он заключает в себе, и тем, что ещё могло видиться в человеческой жизни главным.

204. Наиболее удачным виделся образ, связанный с телом и кровью, ибо они олицетворяли основу жизни на Земле.

205. Думаю, вам всем знакома некоторая особенность поучений из Нового Завета. Они нередко давались в весьма краткой и образной форме, что далеко не всегда правильно толковалось даже самими учениками.

206. Так и в тот вечер, когда расселись и стала разделяться пища, Учитель упомянул, что делит с ними (с учениками) пищу в последний раз и хотел бы, чтобы они поняли, что есть пища эта, а потом добавил: «Есть кровь моя, есть плоть моя». После чего добавил, что это таинство пребудет с ними вовеки.

207. Вот, по сути, и всё, что было на эту тему сказано.

208. Все остальные искажения и неверные додумывания совершенно естественно возникли спустя очень много времени. Но искажения возникли не по злему умыслу, а на основе искреннего желания всё сделать как можно правильнее.

209. А вам, думаю, хорошо известна простая, но достаточно интересная народная мудрость: «Хотел сделать как лучше, а получилось как всегда».

210. Друзья мои, я прекрасно понимаю, что по этой теме практически невозможно разумно дискутировать. Поэтому мне хотелось лишь подсказать, что стоит ли так основательно критиковать произошедшее однажды, когда ту или иную точность которого никто доказательно ни подтвердить, ни опровергнуть не сможет?..»

211. «Любите друг друга и голова будет выздоравливать обязательно!» – завершилось фразой-рефреном участие Учителя в этой дискуссии.



## Глава 14 (47 год Э. Р.)



рагменты из встреч с Учителем двадцатого мая в долине слияния.

2. «Учитель, если у меня от Твоих слов появляется ощущение, что это несправедливо сказано, и я хочу убрать вот это ощущение в себе, то нормально ли побеседовать об этом с друзьями, сказать свои доводы?»

3. «Нет смысла. Это надо самой».

4. «А можно с кем-то из совета об этом поговорить?»

5. «Побеседовать-то возможно, но прежде это твоя работа. Если такое показалось, значит, либо Учитель действительно неправильно даёт, но тогда Он не является таковым, либо что-то неправильно понимает слушающий».

6. «Ты сказал, что горская Семья – это пример для всех деревень, что здесь самые лучшие взаимоотношения».

7. «Я не говорил, что самые лучшие взаимоотношения».

8. «Ну из того, что есть. И что здесь только Семья считается, а в деревнях не считается».

9. «Из того – да. Здесь наиболее правила стараются выдерживать. Так».

10. «Да. Я увидела, что проявляется несправедливость в том, что здесь-то люди отбираются самые лучшие, проверенные, а в деревне – все подряд. И там труднее взаимоотношения выстроить, чем здесь».

11. «Сопоставление неверное. Для чего ты такое сопоставила?»

12. «Я не знаю, оно само как-то сопоставилось».

13. «А это и есть то, что Я вам в «Последней Надежде» объяснял о соревнованиях. Это оценка происходящих событий с позиций соревнований: кто первый, кто отстал. Отстал – проиграл, погиб, умер, его съели. Надо выиграть! И вот – очень большая боязнь отстать».

14. Если как-то обозначить: «Ты знаешь, вот тут ты отстал», он обмер от страха: «Как отстал? Я не мог отстать. Я столько сил прилагал! Вы что? Как вы так? Не смейте меня... Я не отставал!» И он уже боится, боится, потому что ему кажется, что, если уже отстал, все поймут, что он отстал, ну и всё, и порубят его: «Зачем он тут путается под ногами, валяется тут? Всё, прочь отсюда!» Неправильный взгляд.

15. Сейчас Я опять же утрирую, немножко так красочно, как художник, рисую вам», – улыбнулся Учитель.

16. «Но оно же как бы само собой напрашивается. Человек не тянет этот режим – его спускают вниз. А из деревни никуда не спустишь, они там все живут».

17. «И ладно, и пусть стараются дальше...»

18. Но есть вещи, где надо возложить какую-то ответственность большую, а её человек не тянет. Что с ним сделать? Он упадёт, если его не отодвинуть и не дать ему поменьше ответственность. Верно?»

19. «Это понятно. Но ставить в пример тех, у кого лучше условия развиваться...»

20. «Здесь не совсем пример. Если мы говорим: «Будьте совершенны, как Бог ваш совершен» (из Писания), то что это означает? Что, пока вы несо-

вершенны, вы ничтожество, вообще жить не имеете права? У вас большая цель впереди, и её как пример надо говорить: «Вот так надо поступить».

21. Ведь многие истины Я вам рассказываю, они же как пример того, что вы должны сделать. И это не значит, что вы сейчас сможете сделать. Но вы должны это стараться сделать».

22. Но дальше Я же не говорю: «Здесь должны собраться самые верующие, а там – менее верующие». Нет. Здесь есть некое строительство, некая ответственность, которую надо исполнить».

23. Для этого нужны определённые психические качества, сила воли. То есть некоторые характерные особенности, которые наиболее могли бы позволить этот труд исполнить, непростой труд. Поэтому, естественно, приходится смотреть, кто же может больше это сделать. Но это надо сделать, кто-то должен сделать».

24. Того, кто не может сделать, почему просят покинуть? Потому что в данном случае не получится ему помочь при том, как он может проявить какую-то, может быть, слабость или неспособность, которая у него есть».

25. Она не порочна, это не значит, что он плохой. Но он в этом кругу просто может стать невольно обузой, которую не потянут другие, просто они не в силах будут потянуть. И тогда другие начнут падать. Так вот чтоб всё не рухнуло, приходится делать какие-то перестановки, но только в силу исключительности ситуации».

26. Если бы у вас всё стабильно шло, это неважно – человек ослаб, заболел рядом, стал инвалидом по каким-то причинам, он просто оказался не в состоянии делать, исполнять какую-то работу – ну и ладно! Ему должны помочь братья, они должны его накормить, они должны его одеть. Это нормальная ситуация в Семье. Но не везде это получается».

27. Понимаешь, бывает марш такой, идут люди на марше. И там немножко другие условия, чем когда люди стабильно живут, у них всё есть, они всё могут сделать сами».

28. На марше есть свои условия, где либо ты идёшь, либо ты отстал и ушёл. Но как бросить этого человека? Тогда должны все вернуться и его тащить вместе. Но они тогда не смогут пойти и сделать нужное. И тогда лучше этого человека переместить туда, где ему могут помочь, но где более мягкие условия».

29. Но сейчас Я увлекаюсь, это большая тема. Чтобы её тебе пояснить, видишь, Мне надо сколько много всего разворачивать и дальше давать разные уточнения, которые пока, видимо, тебе не удаётся охватить своим сознанием».

30. Есть простые вещи, где не надо торопиться делать суждений. Если что-то непонятно, только одно может быть объяснение: ты пока просто не можешь ухватить весь объём информации, связанный с каким-то явлением, которое пока тебе кажется как будто бы несправедливым».

31. Но если кажется несправедливым, а ты находишься на пути Веры, доверия Тому, Кто тебя ведёт, то понятие «несправедливо» просто может быть неуместно. Это просто личный какой-то страх, личная какая-то неправильная оценка, к которой просто нельзя прибегать, на неё нельзя опираться».

32. Просто непонятное отодвигаешь в сторону, на потом. Как-нибудь потом обязательно это поймёшь, но потом, чуть позже. Может быть, кто-то сумеет пояснить тебе вовремя, может, не сумеет. Но это будет понятно. А несправедливым оно быть просто не может.

33. Потому что многие события делать с вами – это непростое дело сейчас. Приходится во что-то вмешиваться, что-то передвигать. Но Я же не могу к каждому из вас приходиться и объяснять: «А вы знаете, Я вот это сделал, потому что это вот так вот». И так каждому из вас это дополнительно объяснить. Это невозможно сделать, это и не нужно делать. А где же ваше доверие?

34. А вот как раз на отсутствии нужного доверия и возникает каша, и каша такая, что даже не хочется в деревню выходить.

35. Я всё как посмотрю: «Надо бы выйти» – и не могу почувствовать потребность выйти. Я не ощущаю ваше желание, его нет, нормального желания верующих людей. То есть вы сбились куда-то. И куда – вы должны разобраться, чтобы Я почувствовал это желание пойти и дать вам что-то дальше. Но этого нет.

36. То есть вы серьёзно сейчас начинаете метаться, серьёзно начали отклоняться, серьёзно проявили свою зависимость от материальных ценностей, и сбилось очень многое из того, что у вас изначально проявилось, когда вы впервые приезжали на эти земли. И вам сейчас надо разобраться во всём будет.

37. Поэтому Мои некоторые попытки вмешаться во что-то, передвинуть, естественно, вызывают какие-то непонимания, какие-то ненормальные суждения, которые приходится слышать.

38. Но это такая глупость, которую пояснять даже нельзя, а надо дать этому выстояться и лишнему всему просто отсеяться. Они действительно не могут, значит, нести ту ношу, которая здесь даётся. Нельзя человека заставить это нести, он должен сам к этому созреть. Но сам, через свои шаги.

39. Вот вы сейчас и варитесь, вы зреете. А это такая картина, которую ещё надо уметь и вытерпеть, вид у этого варева очень неприглядный», – улыбнулся Учитель.

40. «При выстраивании отношений с мужчиной инициатива на дружбу исходит только с моей стороны, а он только на неё отвечает. Позволяет, к примеру, делать себе массаж. Ему это нравится, мне тоже нравится. Но потом я хожу в его поле совершенно захваченная, скажем так».

41. «А кем ты захваченная?»

42. «Его полем, его природной энергией».

43. «Надо ли бояться женщине энергичной зависимости от мужчины, к которому есть какое-то природное равнодушие?»

44. «Вы поменьше задумывайтесь о чувственной вот этой части. Человек живёт не просто чувствами, он живёт действиями».

45. Перемещается по жизни он действиями. Он не просто, как щепочка в воде, лежит и, куда потечёт, туда и поплывёт, куда течение поднимет его, эту щепочку. Вы плывёте, вы двигаете руками, ногами, словами... И вы соответственно начинаете менять своё движение.

46. По сути, из этого складывается целая жизнь, а не просто пребывание, как щепочки в воде. То есть вы живёте действиями. Дальше поэтому мы и смотрим, что надо сделать в том-то или том-то случае.

47. Что такое быть зависимой? Ну и ладно! Зависимость зависит в свою очередь от каких-то проявлений, которые ты как будто бы должна сделать, ощущая потребность. Вот дальше мы и смотрим, уместно ли сделать действие такое-то или такое-то, или его неуместно делать.

48. И когда ты начинаешь контролировать свои действия и останавливать себя или разрешать себе что-то, ты и начинаешь изменять чувственный мир соответственно, неизбежно формировать его.

49. Вот ты, допустим, попала во власть чувственного мира мужчины, и тебе очень хочется сорваться, раздеться, прыгнуть на него (ну, так, утрировано). И ты спрашиваешь: уместно ли верующей женщине, попав в эту зависимость, тут же всё и сбросить? Нет, неправильно. Вот тут Я тебе говорю: «Прояви свою волю, не делай этого. Не надо»».

50. «Хорошо, это всё я поняла».

51. «Вот так и дальше следующее действие. Не о чувственном, не о зависимости ты говоришь, а о действиях, которые с этим могут быть связаны. Зависима – ну и ладно. Ощутила потребность быть рядом – ну и ладно. Это нормально само по себе. Нельзя сказать, что это ненормально, что этого не должно быть».

52. Как можно оказаться независимым ни от чего? Если человек влюбляется в кого-то или ощущает какую-то чувственную предрасположенность, он начинает зависеть от того, к кому он ощущает эту предрасположенность».

53. «Но тогда вот такой нюанс. Ты когда-то говорил, что, если у женщины возникает влюблённость, на первом этапе она ещё способна её остановить, потом она может войти в это очень глубоко и серьёзно».

54. «Да, если будет увлекаться, продолжать мыслями это двигать, то да, у неё будет развиваться это всё».

55. «Или может не продолжать мыслями?»

56. «Может не развивать мыслями, может не делать».

57. «Но она может продолжать ходить делать массаж и втягиваться ещё больше?»

58. «Тогда она будет всё больше втягиваться».

59. «И вот я спрашиваю: нужно ли втягиваться и побеждать себя, или лучше остановить это?»

60. «Как хочешь. Это не принципиально и не противозаконно. Хочешь – развивай влюблённость, хочешь – не развивай».

61. «Вот, например, мужчине Ты говоришь, как обращаться с любящими: чувствуешь, что женщина может привыкнуть к твоим энергиям, – нельзя к ней прикасаться, нельзя ей делать массаж. А вот женщине о себе позаботиться можно в этом случае?»

62. «Точнее. Что такое позаботиться о себе?»

63. «Позаботиться о том, чтобы не попасть под власть мужчины, который её не любит».

64. «Непонятно. Ты либо хочешь изначально развивать свою зависимость, либо не хочешь (мы же уже проговорили на эту тему)».

65. Но если ты хочешь развивать зависимость, тогда соответственно ты будешь очень сильно зависима в какой-то момент времени и очень сильно страдать от того, что тебе не будут давать то, что ты хочешь. Но ты сама выбираешь, идти в эту сторону

или не идти. Это не принципиально. Хочешь – иди. Но тогда и прими эти трудности. Не хочешь – не ходи».

66. «Для развития полезно принимать эти трудности?»

67. «Для развития всегда полезно преодолевать возникающие трудности. Но ты дальше должна подумать: а тебе на самом деле вообще эти трудности нужны? Не слетит ли у тебя что-то поверх плеч?»

68. «Вот этого-то я и боюсь».

69. «Боишься – не ходи».

70. «Так Ты говоришь: «Иди на страх». Или это не относится к этому?»

71. «Не так буквально и не так во всём. Ты же рассуждаешь ещё. Что такое идти на страх? Только испугался – и полез. Испугался тигра в клетке – полез в клетку! Это же надо смотреть, ты же рассуждать должна».

72. На столбе: «Не влезай – убьёт!», провода от электричества – полезли все на провода! Пусть шарахает! Трясутся, но зато волю вырабатывают так они: искры из глаз, смелые такие. Эх, молодцы!» – засмеявшись, сказал Учитель.

73. «Значит, если я в какой-то момент ощутила, что у меня действительно может «съехать крыша», то я разумно...»

74. «Если ты чувствуешь, что можешь потерять над собой контроль, то есть ты не сможешь адекватно осмысливать действия, то лучше не брать эту ответственность на себя. Будь осторожна тогда, не входи в неё».

75. Но в то же время, может быть, и попробуешь чуть-чуть что-то делать, чтобы как-то ты тоже узнавала себя: а стала ли ты сильнее или нет? Можешь чуть-чуть попробовать. Чувствуешь: ой, опять такое чувство, что возникает как будто опасность, что ты можешь действительно сейчас как-то быстренько заскользить, – приостановись, отойди в сторону, не делай массаж, хотя очень хочешь. «Стой, – скажи, – всё. Стоять, назад».

76. «А помнишь, Ты нам давал в пример фильм «Куда уходят мечты»? Ты говорил, что там режиссёр гениальную идею дал: ступить в ад, чтобы благодаря этому шагу вытащить оттуда свою любимую. Нужны такие подвиги? Способны вообще мы на это?»

77. «Я вряд ли так говорил. Да, Я рекомендовал посмотреть фильм. Там интересные идеи просто сами по себе заложены очень удачно».

78. «А я поняла как главное... Ты говорил: «Подставь дружеское плечо под слабости мужчины»».

79. «То есть «подставить плечо под слабость» – это значит поддерживать слабость, чтобы эта слабость не упала никуда, чтобы она стояла твёрдо так?»

80. «Помочь ему со слабостями разобраться».

81. «Но это другое дело. Подставить плечо другу, человеку, чтобы разобраться, – да, а не под слабость подставить плечо».

82. «Да я не так выразилась. Помочь разобраться с этими слабостями... Но это же всё равно что ступить в ад, потому что энергично входишь в мужчину, а он в какой-то сложной ситуации находится».

83. «Понимаешь, одно дело мы говорим о любви... Ты же фильм-то привела для чего? Там что, нелюбящий был человек?»

84. «Любящий».

85. «Любящий. А ты какую ситуацию рисуешь? Где это вообще неважно: есть мужчина и есть женщина. И вот ты, видя слабость мужчины, решила кинуться в этот ад, чтобы подставить ему плечо. Не любя, просто...»

86. «Нет, у меня чувства какие-то есть».

87. «А если ты будешь любить, то ты и будешь стараться туда войти, ад это или не ад, это уже для тебя не так важно будет. Ты всё равно будешь стараться туда влезть, потому что ты любишь, ты зависишь, ты хочешь этого. И позволит он тебе или не позволит войти в этот ад – это уже дальше он в свою очередь решит. Тут уже будет фильм не при чём здесь».

88. «И если я ещё выбираю, шагать или не шагать, значит, у меня просто чувства нет?»

89. «Да. То есть когда уже действительно всё закипело, хочешь с головой броситься в эту яму... Что там? Помойная или какая там яма – мир у этого мужчины? Ты хочешь булькнуть в эту жижу зловонную! Но ты любишь просто, ты не можешь без этого! Так и кидайся. При чём здесь фильмы?»

90. «Так это не будет женской слабостью – кидаться?»

91. «Нет. Ты влюбишься в то, что тебе нужно, вернее, в то, что может стать тебе наиболее благоприятным, но составишь единство только с тем, кто наиболее сделает тебе эту благоприятность, которая наиболее окажется тебе полезной. В другом случае не получится это сделать».

92. Поэтому, если тебе позволили быть рядом, ну что ж, будь рядом, получи на свою голову всё, что заслуживаешь, набирайся мудрости. Так тебе и надо. Счастья!»

93. «Учитель, дочка воспользовалась телефоном без разрешения и поговорила с подружкой в отсутствие взрослых. Я её вечером спрашиваю (а там исходящие-то звонки фиксируются, и видно, что номер подружки): «Ты ничего с телефоном не делала?» Она сказала, что нет. Но по ситуации явно видно, что она всё-таки это делала. То есть не было возможности у кого-то к телефону прикоснуться, тем более звонить её подруге. Как-то чувственно не хочется никаких наказаний применять. Возможно ли ситуацию вообще просто оставить?»

94. «Конечно можно».

95. «И ничего больше не говорить?»

96. «Если почувствовал, можно оставить ситуацию. Тем более что ты переспросил, это немаловажно. Она-то ведь знает, что обманула тебя, и это уже ляжет у неё камушком своим, который будет тяготить. И чем больше таких камушков, тем больше у неё тоже будет переосмысление ситуации идти. Поэтому не всегда можно помочь человеку, наказывая его, тыкая его носом во что-то. Не обязательно».

97. Переспросил – достаточно, ты уже позволил ей проявить себя либо с праведной стороны, либо с неправедной. Но это бесследным не останется».

98. «Спасибо».

99. «Всё, пока хватит. Надеюсь, поднял вам настроение на дальнейший труд праведный. Желаю счастья вам, радости!»

# Вопросы и ответы на общинном форуме в интернете

**П**родолжаем знакомить вас с наиболее интересными вопросами на нашем церковном форуме [www.forum.vissarion.ru](http://www.forum.vissarion.ru).

**На вопросы из разных городов и стран отвечают  
Вадим Редькин и Павел Штемпелев.**

**1. Вопрос:** *Здравствуй, Вадим! Интересно, войдут ли ответы Учителя на церковном форуме в Последний Завет?*

**Вадим:** Здравствуй. Да, большей частью ответы Учителя на форуме войдут в Последний Завет.

**2. Вопрос:** *Можно ли начинать исполнять Завет последовательно, то есть начинать с первой заповеди. И когда почувствую, что более-менее утвердился в исполнении её, переходить ко второй, и так далее? Возможно, что основа всего Завета – это молитва Единой Веры, и начинать исполнять Завет нужно с ежедневного сотворения вечерней и утренней молитв, как и заповедано Учителем?*

**Павел:** Вы написали: «Можно ли начинать исполнять Завет последовательно...»

Ну попробуй... Хотя это выглядит как-то странновато. Ты сам для себя определяешь, что и в какой последовательности тебе надо научиться делать. Так ещё допустимо делать в отношении какого-то мастерства. Но в отношении духовной стороны жизни...

Исполнять Последний Завет – это в реальных жизненных ситуациях, которые встречаются тебе каждый день, поступать так, как должен поступать верующий. А жизненные ситуации даются Богом так, как это наиболее благоприятно для тебя, и в той последовательности, как этому должно быть, и никак не иначе. И только так, правильно проходя их, человек учится исполнять Истину.

А так, строя свои планы по своему обучению духовному развитию, ты по большому счёту говоришь, что планы Отца Небесного тебя не интересуют совсем и ты гораздо лучше Него знаешь, как,

когда и что тебе нужно постигать... И тогда, если следовать подобной логической цепочке, выходит, что раз ты лучше Бога знаешь, как и что должно быть, то, соответственно, Бог хуже тебя это знает. Получается, ты намного выше Него стоишь в знании законов Души. Какой смысл тогда учиться у Того, кто хуже тебя знает предмет обучения? Действительно ли так может быть у человека, который постигает смирение и Веру?

Мне кажется, что лучше на это посмотреть через призму одной человеческой мудрости: «Хочешь насмешить Бога – расскажи Ему о своих планах».

Вы написали: «Возможно, что основа всего Завета – это молитва Единой Веры, и начинать исполнять Завет нужно с ежедневного сотворения вечерней и утренней молитв, как и заповедано Учителем?»

Если человек только-только соприкоснулся с тем, что даёт Учитель, то можно начать с этого. Если же ты, уже стараясь исполнять то, что даёт Учитель в Последнем Завете, до этого не творил молитвы, то нет смысла как-то особенно обозначать, что вот теперь, творя её утром и вечером, ты наконец-то стал исполнять заповеданное Им.

Молитва – это то, что дано нам в помощь. И молитва помогает творить те дела, которые действительно уже могут способствовать развитию души. Но она не подменяет их собой.

А именно так думали и думают до сих пор миллионы людей. И что из того? Молитву читали воины, лишая жизни целые народы. Не секрет, что многие преступники перед тем, как совершить преступление, молятся Богу за его успех. Неужели они, сотворяя молитву и

продолжая делать глупости, творят что-то Божие и духовно растут?

**Вопрос:** *А почему тогда заповеди имеют номера? Лишь для удобства? Или в этом определена какая-то их важность? Спасибо за ответы.*

**Павел:** Искать какой-то особый смысл в нумерации заповедей не нужно.

**Вопрос:** *А какая-то упорядоченность предполагается в изучении Завета? Или же можно открывать и читать Его с любого места и выбирать для исполнения подходящие строки? Или начинать с начала читать и, соответственно, исполнять по мере прочтения и усваивания?*

*Как, к примеру, происходит и будет происходить изучение Завета детьми нынешними и будущими? Будет ли какая-то элементарная система при изучении?*

*Спасибо за внимание, желаю вам сил на исполнение Завета и Воли Учителя.*

**Павел:** Как сам считаешь правильным.

Про себя могу сказать, что с того времени, как я впервые взял в руки Последний Завет, методика его изучения у меня менялась уже несколько раз в зависимости от собственных ощущений.

Вы написали: «Как, к примеру, происходит и будет происходить изучение Завета детьми нынешними и будущими? Будет ли какая-то элементарная система при изучении?»

Поживём – увидим. Если в какой-нибудь методике будет видна большая необходимость, Учитель в нужный момент подскажет, как и что нужно сделать. Если же сейчас Он не дал таких подсказок, – значит, пока достаточно нашего творческого подхода к изучению Последнего Завета.

**Вопрос:** *Павел написал: «Ты сам для себя определяешь, что и в какой последовательности тебе надо научиться делать. Так ещё допустимо делать в отношении какого-то мастерства. Но в отношении духовной стороны жизни...»*

*Позже Павел написал: «Про себя могу сказать, что с того времени, как я впервые взял в руки Последний Завет, методика его изучения у меня менялась уже несколько раз в зависимости от собственных ощущений.»*

*Какой из этого я могу сделать вывод, каков твой совет? Не определять самостоятельно, что и в какой последовательности мне надо научиться делать? Или всё же изучать, исходя из своих ощу-*

щений? То есть в духовной жизни нет самостоятельности определения последовательности изучения? Есть указания Истины: в какой последовательности изучать Завет, духовную сторону жизни?

**Павел:** Ты можешь самостоятельно определить для себя, как, с какого тома и с какой главы ты будешь читать и изучать Писание. Но это – теория. А вот как изучить практическую сторону применения прочитанной Истины – вот тут уже сложно что-то будет запланировать.

Какие-то жизненные ситуации у тебя происходят каждый день, и ты уже почти наверняка знаешь, что завтра она будет, и тут можно уже будет как будто бы спланировать, что завтра ты будешь уже стараться пройти её правильно, так, как до этого изучил в теории.

Но многие, зачастую наиболее судьбоносные ситуации происходят неожиданно для нас. Вот здесь планирование просто уже бессмысленно.

Вы написали: «Есть указания Истины: в какой последовательности изучать Завет, духовную сторону жизни?»

Нет, таких чётких указаний Учитель не даёт.

**3. Вопрос:** Когда я утепляла часть стены в доме, пришёл брат и предложил свою помощь, я согласилась. Он обмазал швы глиной, после чего я попросила подождать хотя бы два дня, чтобы глина высохла, но на следующий день брат проложил пергамин и прибил доски, сказав, что там всё высохло. Я почувствовала беспокойство, что там всё же сыро и может появиться плесень, и зная, что это вызовет у него бурную реакцию, всё же, извинившись, попросила отбить доски и пергамин, чтобы всё высохло.

Означает ли это моё поведение, что я не могу довериться мужчине и состояние дома для меня выше спокойствия человека? Что в моих действиях было неправильно?

**Павел:** Вы написали: «Означает ли это моё поведение, что я не могу довериться мужчине и состояние дома для меня выше спокойствия человека? Что в моих действиях было неправильно?»

Из твоего описания я не могу сделать вывод об однозначном недоверии (или доверии) мужчинам. Оно может быть, а может у тебя и не быть.

Допустимо недоверие конкретно взятому человеку по конкретному его действию или проявлению. То есть, если ты видишь, что мужчина

не мастер в строительстве и результаты его труда часто надо переделывать, возможно такое, что ты не будешь полностью доверять ему в строительстве до тех пор, пока он не обретёт достаточного уровня мастерства, можно будет контролировать его и, при необходимости, просить исправлять его же ошибки. Но ставить из-за этого вопрос о глобальном недоверии ему во всём будет неверным.

В твоей ситуации правильной было бы, если ты видишь, что глина ещё сырая и прибивать доски рано, сказать мужчине о своём решении подождать два дня на следующий день, когда мужчина пришёл доделывать свою работу.

А так, получается (насколько я понял из вопроса), что своим молчанием ты как бы дала согласие на его действия, а потом вдруг (неожиданно для него – он-то думал, что ты согласна с ним), когда он уже закончил, попросила всё сделать наоборот. Если мужчина слаб ещё духовно, то в таком случае его эмоциональный срыв будет вполне естественен и ожидаем. И если ты знала о такой его слабости, но всё равно поступила так, то получается, ты сама его спровоцировала на срыв и ответственность тогда будет лежать на тебе.

**Вопрос:** Уточнение: доски были прибиты в моё отсутствие, я не знала, что он будет их сейчас прибивать. В этом случае всё равно не надо было просить переделывать?

**Павел:** Я не подразумевал в своём предыдущем ответе, что попросить переделать нельзя. Например, если ты не смогла донести до мужчины образ, что нужно подождать пару дней, либо он как-то неверно истолковал твои слова, попросить переделать можно.

**4. Вопрос:** Верно ли, что, соблюдая заповедь о прелюбодеянии, не проявляя ни словом, ни делом вожделения, мужчина дожждётся того, что женщины сами начнут проявлять активность в общении с ним: подходить первыми знакомиться, начинать разговоры, искать точки соприкосновения, общие интересы, у них начнут возникать хорошие чувства к этому мужчине, они начнут проявлять их, пытаться служить мужчине и т.д.?

**Павел:** Если ты делаешь праведные поступки, но при этом ожидаешь, что вот сейчас-то за это тебе что-то хорошее будет, сейчас девчонки начнут носить тебя на

руках, то это уже будет скорее попытка заключить сделку с Богом, где ты со своей стороны обязуешься исполнять вот эту заповедь о прелюбодеянии, а Бог обязан будет что-то тебе дать взамен из того, что хочешь ты.

Не стоит смотреть с такой позиции. Как бы ни относились, как бы ни проявлялись к тебе женщины – это уже самое лучшее, что может быть именно для тебя. Твоя задача – просто стараться вести себя достойно верующего человека, не ожидая ничего взамен. Если что-то должно у тебя быть – оно будет, никуда ты от этого не денешься! И та, с которой тебе нужно будет пройти по жизни, обязательно появится рядом в тот момент, когда это будет благоприятно для вас обоих.

**5. Вопрос:** Собиралась поехать на выставку картин Учителя в Москву. Но муж был против моей поездки, ранее я уже ездила на встречу с Учителем в Санкт-Петербурге, тогда муж сжёг кассеты и газеты.

Что сейчас рекомендует Учитель? Слушаться мужа? Или лучше ехать, спрятав кассеты и книги. И ещё муж обещает, что отношения между нами ухудшатся, если я поеду на выставку.

**Вопрос:** Дорогие друзья! Добрый день! У меня такая ситуация, в которой я не знаю, как правильно поступить. Муж неверующий и негативно относящийся лично к Учителю. Увидев у меня в портмоне маленькое фото Учителя, стал требовать, чтобы я его оттуда убрала, по его мнению в портмоне хранят фото только близких людей... Пригрозил мне, чтобы я убрала это фото, портрет Учителя из комнаты и все книги Последнего Завета. Несколько дней назад он, без моего ведома, взял эту фотографию и что-то с ней сделал.

После этой ситуации у меня одно желание – уйти от мужа, но хочу ни в чём ему помогать и не просто не хочу с ним интимных отношений, а физически стала испытывать к нему отвращение.

**Павел:** Две очень похожие проблемы... К сожалению, такие вопросы нередко приходится слышать, ситуации в них схожие, поэтому я не буду давать ответ отдельно на каждый из них.

Вера – это сердце человека, основа его жизни. А всё остальное – это то, что находится вокруг этой основы, рядом с ней. Как может

что-то окружающее быть больше её? Но при этом Вера, живущая в человеке, не конкурирует с его отношением к ближним, к родным, к детям. Это всё может и должно сосуществовать вместе, не мешая друг другу, а только дополняя.

Нужно спокойно поговорить с супругом, постараться объяснить ему, что ваши испортившиеся взаимоотношения как мужа и жены – это прямой результат его агрессивного отношения к тому, что тебе очень дорого.

И муж, если хочет, чтобы ты осталась рядом, должен будет понять, что Веру ты не предашь и ему нужно научиться относиться к этому с терпением и пониманием, не ставя ультимативный выбор между Верой и им самим, так как в этом случае выбор будет не в его пользу. И тогда, при правильных шагах обоих супругов, возможно, что твои чувства к нему могут восстановиться.

Насчёт фото в портмоне муж, в общем-то, прав. Действительно, в портмоне обычно хранят фото дорогих людей. А для тебя как верующей – это фото Учителя. Это тоже ты можешь ему сказать.

Объясни мужу, что ты готова и дальше быть рядом с ним, оставаясь, если природные чувства сейчас у тебя погасли, как минимум другом, помогая ему. Но у тебя будет одно условие – муж не должен прикасаться с подобными мотивами к тому, что для тебя свято.

Хорошо бы ещё спрашивать его: в чём он видит помеху вашей супружеской жизни в отношении твоей Веры, в чём он против неё? Возможно, что какие-то твои конкретные действия или усилия очень сильно его смущают. И если так, то можно будет у нас на форуме уже по твоим таким поступкам посмотреть, а правильно ли было их делать или нет.

Портрет Учителя не надо вешать в комнате, если супруг этого не хочет. Книги, кассеты, газеты можно оставить, прятать их смысла нет.

Советую почитать ещё вот этот ответ Учителя (П.З.Ч14.7:181-189).

**6. Вопрос:** *На днях русский Патриарх Алексей высказался о браке, заключённом гражданским, а не церковным путём, как о блудном сожителстве! Что думать по этому поводу? Неужели это действительно так? И как следует поступать верующему человеку?*

**Павел:** Однозначно оценивать гражданский брак как блуд будет достаточно несерьёзно, так как под

этим понятием могут быть как очень хорошие, правильные отношения мужчины и женщины, у которых просто сейчас в силу определённых объективных причин нет возможности как-то более широко обозначить свои отношения (в виде ли венчания, государственной регистрации или, как это происходит в общине, – таинством Благодарения), так и действительно такие отношения, которые иначе как блудом назвать будет сложно.

Узнать, что имел в виду под своими словами Алексей, не видится возможным, поэтому оценку им давать не вижу правильным.

Хорошо, если бы ты не просто высказал смущение о достаточно обобщённой формулировке этих слов, а привёл пример, что именно, какой их аспект, какая их часть тебя смущала и почему.

**7. Вопрос:** *Я всегда мечтал и нахожу гармонию для себя в саде около дома, который полон цветов и урожая овощей и фруктов. Но в нашем саду это по той или иной причине не получается, и это даёт и доводит меня до срыва.*

*Но это лишь один из примеров. В моей жизни есть и другие несоответствия реальности с моим пониманием гармонии. Надо ли пытаться заставлять себя не обращать внимания на эти несоответствия? Как на самом деле справиться, поступая по Истине, с такими срывами? И одно уточнение: у меня нет возможности самому в саду сделать всё так, как мне бы хотелось. И я верю, что моя жена делает в саду всё, что в её силах.*

**Павел:** Если судить по твоему описанию, то причина твоих срывов – чрезмерно завышенное требование к происходящей реальности. То есть, независимо от твоих желаний, реальность складывается так, как тебе не нравится. Но если реальность – это Воля Бога, то, не принимая её, ты, фактически, возмущаешься проявлениями Воли Отца Небесного, как бы при этом говоря, что Он совсем ничего не понимает в Гармонии, а ты намного лучше Его знаешь, как должно быть.

Но это уже совсем как-то несерьёзно выглядит!

Если ты будешь стараться смотреть на любые ситуации с той позиции, что во всём проявляется Воля Бога, то справиться с негодованием, не доводя себя до срыва, будет намного проще. Ну и, конечно же, не забывай про молитву и слияние с Учителем.

**8. Вопрос:** *Благоприятно ли одинокой женщине предоставить кров во времянке одинокому мужчине, к которому есть обоюдные природные чувства (ранее с этим мужчиной у неё были интимные отношения, но семья не состоялась так как перед обрядом благодарения мужчина сказал, что не в состоянии материально обеспечивать семью)? На данный момент женщину смущают следующие проявления мужчины к ней: гладит по голове, берёт её за руку, приобнимает, целует в щёку без её разрешения. При этом у женщины сейчас нет готовности составлять с этим мужчиной природную семью, так как она не видит их способности совместно рассматривать какие-либо вопросы, мужчина не в группе, у них братско-сестринские отношения.*

*Но у женщины есть желание быть другом этому мужчине. Женщина неоднократно проговаривала мужчине о нежелательности таких проявлений с его стороны, но они продолжают.*

*Нужно ли женщине проживать с ним рядом для собственной тренировки, не останавливая мужчину в его проявлениях, чтобы научиться сдерживать свои природные чувства, так как прикосновения мужчины распалют её чувственный мир? Или же нормально поставить условием проживания этому мужчине – не проявляться таким образом? Какое из этих действий женщины будет в помощь мужчине? Можно ли этой женщине разрешить этому мужчине делать себе массаж (женщине он нужен по рекомендации врача)?*

**Павел:** Вы написали: «Нужно ли женщине проживать с ним рядом для собственной тренировки, не останавливая мужчину в его проявлениях, чтобы научиться сдерживать свои природные чувства, так как прикосновения мужчины распалют её чувственный мир?»

Подобное поведение нельзя называть достойным мужчины. И тогда этот вопрос выглядит следующим образом: правильно ли верующей женщине только ради собственного интереса подталкивать мужчину к деградации, позволяя ему совершать действия, ведущие к духовному падению? Нормально ли относиться к другому человеку, как к некой вещи, тренажёру, эдакой «штанге», воспользовавшись которой, ты решаешь свои личные проблемы?

Именно этот образ вытекает отсюда, так как выше ставится своя собственная цель, а средством её



достижения будет принесённый вред душе ближнего (то есть он воспринимается как какой-то бездушный предмет, который если уж сломался – ну и ладно, нестрашно, можно выбросить).

Конечно же, это будет неверно.

Вы написали: «Или же нормально поставить условием проживания этому мужчине – не проявляться таким образом?»

Да, это нормально. Это уже может быть необходимой помощью мужчине.

Вы написали: «Можно ли этой женщине разрешить этому мужчине делать себе массаж...»

Нет, не надо. Если описание действий мужчины верно, то из него можно сделать вывод, что мужчина не в состоянии контролировать свои чувственные проявления. Разрешив делать ему массаж, женщина только сильно обострит ситуацию, которая и без этого телесного контакта не решалась правильно до этого времени.

**9. Вопрос:** *Парень и девушка работают вместе. Отношения дружеские. Работа заканчивается в 20.30-21.00 час. После работы каждый возвращается в свою квартиру на трамвае. Девушка выходит раньше. Прощаются. Парень едет дальше до своей остановки. И так продолжается несколько месяцев.*

*Однажды, будучи в гостях у неё, парень от матери этой девушки слышит подсказку, что он неверно поступает, так как не провожает её дочь до дома.*

*И мой вопрос: верующий человек в этой ситуации должен провожать девушку до дома?*

**Павел:** В какой ситуации? Из описания совершенно невозможно увидеть, есть ли необходимость провожать девушку или нет. Нужно описание какой-то конкретной явной проблемы, ссылаясь на которую мама девушки дала такую подсказку.

А правила, что верующий мужчина во всех случаях обязательно должен после 20.30 вечера провожать девушку до дома, не существует.

**10. Вопрос:** *После общения с ближним у меня создалось впечатление, что он кричит. Я переспросил: кричал ли он? Он ответил, что был спокоен.*

*Вопрос 1: Могу ли я ошибиться в оценке того, кричит ли ближний?*

*Вопрос 2: Если в следующий раз при общении с тем же ближним у меня возникнет та же оцен-*

*ка (что он кричит), то нужно сказать себе: он не кричит, он не кричит, он просто устал (то есть пробовать его оправдывать). Или нужно предпринять что-то другое?*

**Павел:** Вы написали: «Вопрос 1: Могу ли я ошибиться в оценке того, кричит ли ближний?»

Да, можешь. Человек может в силу своего темперамента часто разговаривать довольно громко. А для человека спокойного, привыкшего к тишине, это будет казаться криком, особенно, если в этот момент слушающий будет находиться в усталом состоянии.

Вы написали: «Вопрос 2: Если в следующий раз при общении с тем же ближним у меня возникнет та же оценка (что он кричит), то нужно сказать себе: он не кричит, он не кричит, он просто устал (то есть пробовать его оправдывать). Или нужно предпринять что-то другое?»

В данном случае надо обращать внимание на смысл слов твоего собеседника, а не на то, в каком виде они были преподнесены. То есть неважно, насколько громко он будет говорить, будет ли размахивать руками, ещё чем-то. Твоя задача постараться спокойно понять то, что он хочет тебе донести.

**11. Вопрос:** *При каких случаях верующий имеет право обращаться в милицию? Угроза здоровью, жизни? Или вообще не стоит этого делать?*

**Павел:** Запрета обращаться в правоохранительные органы не существует. Но чтобы говорить более точно, нужны вопросы по каким-то жизненным, реальным, невыдуманным и не гипотетическим ситуациям.

**12. Вопрос:** *Правильно ли понимание, что молодым мужчинам лучше не желать составлять семьи с женщинами гораздо старше их? В этом случае за любовь с их стороны (мужчин) принимается чувство нужды в маме?*

**Павел:** Семью благоприятно составить, когда есть чувство любви. Если возникла любовь, то она неизбежно будет сопровождаться подобным желанием – это законы Природы, которыми человек не в состоянии командовать. Как тут можно будет посоветовать «не желать»? Убрать желание не получится. Но вот научиться контролировать свои поступки в соответствии с желаниями – можно и нужно.

Но действительно ли в таких случаях любовь возникает?

**13. Вопрос** (перенесён из раздела «Учитель Виссарион отвечает»): *У нас в семье назрел вопрос о том, как часто благоприятна интимная близость. Жена утверждает, что близость должна происходить минимум один раз в неделю, это создаёт благоприятную атмосферу в отношениях между мужем и женой. Я пытаюсь объяснить, что атмосфера в семье создаётся в большей степени с помощью заботы друг о друге, когда чувствуешь состояние близкого.*

*Жизнь в городе приносит очень много усталости, и мне часто не хватает сил на близость. Создать механически близость считаю очень неблагоприятным. Может, я не до конца понимаю важность интимной близости и действительно она должна случаться чаще (как говорит жена – минимум раз в неделю)? Или всё же для близости важна некая внутренняя готовность и определённое настроение?*

**Павел:** Твоё понимание, что интимная близость не должна быть механическим действием под лозунгом отдачи некоего «супружеского долга», верное. Для благоприятного таинства интимной близости у супругов должно быть стремление выразить нежность, благодарность друг другу, когда они что-то очень чистое и возвышенное хотят подарить друг другу.

Можно ещё посмотреть: а действительно ли только усталость не позволяет нормально проявляться желанию интимной близости?

Очень важно вам вместе с женой поговорить на эту тему, где надо разобрать те моменты, где, возможно, что-то неправильно происходит в ваших отношениях, касающихся интимной стороны жизни. Обязательно надо быть в этом случае открытыми и постараться правильно послушать друг друга, попробовать переспросить у ближнего то, что непонятно, вместе посоветоваться и попробовать подправить.

Здесь очень важно открытое общение, потому что, пробуя скрывать друг от друга свои ощущения, которые на самом деле происходят, вы создадите иллюзию, что всё нормально. Откуда супруга (или супруг) узнает, что всё ненормально? Один стесняется и скрытен в этих вопросах, и другой стесняется и скрытен. Но тогда не получится решить эту проблему.



# «У сон как явь, и явь как сон, У в каждом дне таится чудо...»

Поэзия Анатолия Тогуна



\* \* \*

Ты мчишься вперёд, отпустив поводья,  
Влившись душой в хоровод планет,  
Словно идёшь по мелководью  
И вдруг замечаешь, что дна нет,

Что Вечер настал и затихли птицы,  
Что Век притаился и сжался в Миг,  
И ветер устал листать страницы  
Тобою однажды прочтённых книг.

Предметы потеряли Имена.  
Мелодию сплетает Тишина.  
И тот, кто несгибаем был и твёрд,  
Между ладоней времени растёрт...

\* \* \*

Другие берега, забытые наречья...  
Туда я убежал в полуночных мечтах,  
Где гулкие луга, и речь не человекья,  
И птичьи голоса в раскидистых кустах.

И ты там не была, не видела, как вечер  
Поднялся от земли и обнял небеса.  
Драконьи крыла, огонь заката, ветер,  
Запутавший в твоих душистых волосах

Загадочные сны, мелодию рассвета,  
Похожую на вкус клубники... Добела  
Отмою все листья, исписанные летом  
В краю, в котором ты ни разу не была.

\* \* \*

Ты, едва пожав плечами,  
Шевельнёшь гранит ночей  
Влажно-лунными лучами  
Своих девичьих очей,  
Перетрёшь пространство в порох,  
Вспыхнет пламя – жар и свет,  
И сквозь пепла тёплый шорох  
Я шепну тебе: «Привет!»

\* \* \*

Найди меня,  
А то я весь в потерях,  
Тревожь меня  
Алеющим бутонем  
Ланит и губ  
И смеха перезвоном.



На карнавале

Ты поймёшь и улыбнёшься,  
Станешь лёгкой, станешь легче  
Снега, птицей обернёшься,  
Птицей ранней, птицей певчей.

Ты согласишься. И напьёшься  
Этой влагой чистой-чистой,  
На которой неподвижный  
Замер солнца блик лучистый.

Ты полюбишь эту сказку.  
Подойдёшь ко мне поближе...  
Я тебя впервые вижу –  
Это платье, эту маску...

\* \* \*

Сплетенье веток и корней,  
Ковёр из мха, дурман растений,  
Дерев причудливые тени,  
Неслышимый разговор камней...

И сон как явь, и явь как сон,  
И в каждом дне таится чудо,  
И в тишине из ниоткуда  
Струится светлый Мендельсон...

\* \* \*

В плену полуденного зноя,  
Задумчив и нетороплив,  
Звонарь с седой бородою  
Домой шагает, отзвонив.

В его уверенной походке –  
Нелёгкий груз ушедших лет,  
И птичий свист, и вкус солодки,  
И новый сказочный Рассвет.

\* \* \*

То, что не было, прошло.  
А осталось то, что было.  
Мы мечтали. Время шло.  
Вольным волком вьюга вьла.

Бросив чудо в решето,  
Мы замёрзли и уснули.  
А проснувшись, увидали,  
Что, пока мы тихо спали,  
В лету кануло всё то,  
В чём себя мы обманули.